

A SZOVJETUNIÓ VISZONYULÁSA AZ OSZTRÁK ÉS MAGYAR SEMLEGESSÉGHEZ 1955–1957 KÖZÖTT

Az osztrák államszerződés megkötése, a szovjet hadsereg kivonása Ausztriából és Ausztria 1955-ös semlegességi nyilatkozata, valamint a Jugoszlávia által elkezdett önálló út 1955–1956-ban sok magyarban azt a hitet keltette, hogy Magyarország számára is lehetséges egy hasonló út. 1953-ban Kelet-Németországban az új szovjet vezetés azonban könnyörtelenül mutatta meg, hogy a keleti tömbben kolosszális átalakulásokat nem tűr (éppúgy, mint a szintén határozott szovjet magatartás az 1956-os lengyel válság idején).

Az 1956-os magyar felkelés okai közismert módon a lakosság széles rétegeinek szociális elégedetlenségében rejlenek, csak fokozatosan alakult ki ebből a szovjet megszállás elleni küzdelem, amely a magyar kormány 1956. október 31-i semlegességi nyilatkozatába torkollott. Ma már a számos felszabadított szovjet dokumentumból tudjuk, hogy a szovjet vezetés soha nem tűrte volna el, hogy Magyarország kiváljon a Varsói Szerződésből és nem volt szükség a semlegességi nyilatkozatra, szovjet nézőpontból célzott provokációra ahhoz, hogy meggátolják a szovjet csapatok második invázióját. Nyikita Hruscsov már az első inváziót követően is csak ellenkezve vonta vissza a szovjet csapatokat – politikai okokból. Anasztasz Mikojan mellett érvelt, hogy minden politikai eszközt be kell vetni a magyarországi válság megoldására. De ezzel a véleményével akkor már teljesen egyedül maradt. Éppen budapesti tartózkodása alatt határozták el a Kremlben, hogy a magyar válságot katonai eszközökkel oldják meg.

Az orosz levéltárakban folytatott intenzív kutatások feltárták, hogy miért erőltette a Szovjetunió 1955-ben az Ausztriával megkötendő államszerződést. Az e mögött rejtelkedő szovjet motiváció szerint Magyarország hasonló útja már elméletileg is kizárt volt. Ausztria esetében, amely a szovjet vezetés szemszögéből „németek által” volt lakott, elsősorban a német kérdés megoldásáról volt szó, azaz a német nép és állam tartós meggyengítéséről, hogy az nehogymint ismét olyan gyorsan – amint az az első világháborút követően történt – a Szovjetunió számára veszélyt jelentsen. Ausztriának a Németországról történő tartós leválasztásáról volt szó. Az, hogy ezzel éket vertek a NATO-ban, csak egy kellemes mellékhatás volt. Gazdasági megközelítésben Ausztria megszállása túlságosan költséges lett, az óriási olajlelőhelyek, amelyeket titokban tartottak, időközben kimerültek.

Moszkva azt a reményt táplálta, hogy Ausztria egy második Finnországgá válhat, amely gazdaságilag a Szovjetuniótól függ. A teoretikusok és a pártideológusok a semlegességben a szocializmus előszobáját látták. Moszkva Ausztria példáján a „békés egymás mellett élést” propagálta és elsősorban a kis NATO-tagállamok esetében arra

akarta ösztönözni őket, hogy lépjenek ki a NATO-ból. Az ilyen típusú propaganda – vice versa – minden bizonnyal Magyarországon is termékeny talajra találhatott.

A Kremlben nagy valószínűséggel nem mindegyik vezető személyiség lehetett elégedett a szovjet csapatok Ausztriából történő kivonásával. A külügyminiszter Molotov Hruscsovnak és a gazdasági szakértő Anasztasz Mikojanak meg kellett győznie, hogy ez a lépés a Szovjetunió számára előnyöket fog biztosítani. Mikojan „az Ausztriára gyakorolt szovjet befolyást és a semlegességének biztosítását” gazdaságilag meg akarta alapozni. Molotov ellenezte az Ausztriával folytatott megnövekedett kereskedelmet. A Szovjetunióknak modern vasúti rendezőmozdonyokra és a papírgyárak számára felszerelésekre volt szüksége, de Molotov megakadályozta ezek ausztriai megvásárlását. 1956 őszén éppen ez az elsősorban Hruscsov által megteremtett osztrák modell a keleti tömb számára veszélyforrássá vált, és úgy tűnt, hogy a kritikusainak lesz igaza. A magyarországi felkelés idején az osztrák kormányt szoros megfigyelés alá vonták, a nagykövetet számtalan alkalommal beidézték a külügyminisztériumba, Ausztriát a semlegesség megsértésével vádolták. 1956. október 30-án Georgij Zsukov védelmi miniszter a moszkvai legfelső testület előtt arról számolt be, hogy „Bécs körzetében katonai szállítógépeket vonnak össze”. Ausztria ezekben a napokban ébredt annak tudatára, hogy mit is jelent a semlegességi politika a gyakorlatban. Jóllehet, mély együttérzést tanúsítottak a magyar lakossággal szemben, és segítséget nyújtottak a csaknem 180 000 Ausztriába menekült magyarnak, de nagyon sok osztrák attól félt, hogy „az oroszok vissza fognak térni”. Az aggodalom jelen volt, ennek megfelelően alakult az osztrák politikusok magatartása is: Moszkvával szemben bátor, de nem provokáló. Közvetlen következményként Ausztria lemondott arról, hogy kérelmet nyújtson be az Európai Szén- és Acélközösségbe való felvételre. Szovjet szemszögből a semlegesség a nyugati integráció lassításának az eszköze volt.

De az osztrák semlegességi modell a Kreml számára állandó látens veszélyt jelentett a keleti tömb és a jaltai rendszer aláásása miatt. A magyar felkelés leverését követően is Moszkvában ez téma maradt. A szovjet külügyminisztérium legfőbb szellemi és elemzőközpontja, az Információs Bizottság (KI), 1957 elején „új tendenciákat” észlelt az osztrák külpolitikában. Ezen tendenciák megfelelnek a nyugati hatalmak és a Vatikán terveinek, hogy Ausztriát a kelet-európai népi demokratikus országok szocialista táborról való leválasztásának eszközeként használják. A nyugati hatalmak megítélése szerint Ausztria a maga történelmi és földrajzi adottságaival fontos fegyvert jelent a szomszédos népi demokráciákkal szemben. A KI helyettes elnöke, Ivan Tugarinov úgy látta, hogy Raab kancellárt egyre inkább az a veszély fenyegeti, hogy a „semlegességet csak szűken vett katonai értelemben” értelmezzék, „politikai értelemben azonban Ausztriának a Nyugattal folytatott együttműködése mellett” álljon ki. Ezáltal – véli Tugarinov – ő is az SPÖ-vezetés és a „Néppárt jobb-szárnyának” semlegességinterpretációjához közeledik. Tugarinov óvott a szocialista tábor számára terjesztett európai „semleges övezet” propagandájának következményeitől: „Az nem kizárt, hogy Ausztria külpolitikájának a szocialista táborral ellenséges tendenciái bizonyos hatást

gyakorolnak a magyar, lengyel és csehszlovák bizonytalan elemekre és ezen országok ellenforradalmi földalatti mozgalmi számára meghatározóvá válhat.”

Moszkva nézőpontjából ezért csak egyetlen járható út maradt: Ausztriának valóságos semlegességi politikát kell folytatnia. Az ehhez vezető eszköz a „békés egymás mellett élés” és a Bécs számára nyújtott gazdasági kedvezmények. Ennek elérésére 1957 áprilisában Mikojant Ausztriába küldték. Ez volt az első Nyugatra vezető út a magyar felkelés leverését követően. Ausztriának a semlegességi politikáját meg kell szilárdítania, a Kreml a kereskedelmi kapcsolatok kibővítésével csábított és ezt követően az államszerződés nyomán előírt, a Szovjetunióba irányuló ausztriai kőolajszállításokat is lényegesen csökkentették. Raab azt hangsúlyozta, hogy mind a magyar, mind a szuezi válság legalább azt megmutatta, hogy sem a Szovjetunió, sem az USA nem akar háborút.

Az osztrákok a Kádár-rendszert kezdetben elutasították, ez utóbbi viszont ismétlen azzal vádolta őket, hogy támogatták a magyar „ellenforradalmat”. De ezek a vádaskodások hamar elmaradtak, minden bizonnyal a Kreml utasítására. Moszkvának elemei érdeke fűződött az Ausztria és Magyarország közötti – a vasfüggönyön átívelő – jószomszédi viszonyhoz.

Az elkövetkező három évtizedben kifejlődött jó kapcsolatok hozzájárultak a magyar–osztrák határon húzódó vasfüggöny 1989-es lebontásához. Egyúttal szöveget vertek a keleti tömb összeomlásának koporsójába, amely folyamat 1989 nyarán az NDK-beli nyaralók Ausztria határán át lezajló exodusával kezdődött.

DIE ÖSTERREICHISCHE NEUTRALITÄT 1955/56 – EINE GEFAHR FÜR DEN ZUSAMMENHALT DES „OSTBLOCKS“?

Als die Sowjetunion 1955 ihr Einverständnis zur Unterzeichnung des Staatsvertrags, der den Abzug aller Alliierten Truppen aus Österreich zur Konsequenz hatte, setzte sie auch ein klares Zeichen zum Beginn der Entspannung in Europa.¹ In Moskau hatte man in die österreichische Neutralität gewisse Hoffnungen gesetzt: Neutralität könnte eine fruchtbare Grundlage für die Ausbreitung des Sozialismus sein; und Österreich könne – ähnlich wie Finnland – in wirtschaftliche Abhängigkeit von der UdSSR gebracht werden.²

Aber auch in Washington verband man gewisse Hoffnungen mit der österreichischen Neutralität: sie wurde als Chance gesehen, den Warschauer Pakt zu untergraben, indem man Ländern wie Ungarn suggerierte, dass es auch einen vermeintlichen dritten Weg zwischen den Blöcken gab bzw. die Völker hinter dem Eisernen Vorhang Hoffnung bekamen, dass eine Loslösung aus dem sowjetischen Hegemonialbereich eventuell sogar möglich wäre.³

Genau dies trat im Herbst 1956 ein, als aus sozialen Unruhen und Protesten gegen das kommunistische Regime in Ungarn ein Volksaufstand gegen die Sowjetunion wurde.⁴ Der Impuls dafür kam freilich nicht aus Wien, sondern aus Moskau selbst: Auf dem XX. Parteitag der KPdSU im Februar 1956 hatte Nikita S. Chruščev mit Stalins Verbrechen abgerechnet.⁵ Die Abkehr vom Stalinismus in Moskau beflügelte in den sowjetischen Vasallenstaaten Rufe nach mehr Freiheit.⁶

Am 23. Oktober 1956 versammelten sich in Budapest Tausende Demonstranten, die nach Entstalinisierung auch in Ungarn riefen. Sie forderten die Absetzung der stalinistischen Führung in Budapest. Die ungarischen Kommunisten riefen zunächst sowjetische Truppen zu Hilfe, machten schließlich aber nach weiterer Eskalation des

¹ Siehe v.a. Gerald Stourzh, *Um Einheit und Freiheit: Staatsvertrag, Neutralität und das Ende der Ost-West-Besetzung Österreichs 1945–1955*. Studien zu Politik und Verwaltung, Vol. 62. 5 (Graz et al.: Böhlau, 2005).

² Peter Ruggenthaler, *Warum Österreich nicht sowjetisiert wurde: Sowjetische Österreich-Politik 1945 bis 1953/55*, in: Stefan Karner – Barbara Stelzl-Marx (Hg.), *Die Rote Armee in Österreich*. Beiträge, S. 649–726, hier S. 706f.

³ Martin Kofler, *Kennedy und Österreich. Neutralität im Kalten Krieg*. Innsbruck 2003.

⁴ Siehe dazu grundlegend Csaba Békés, “The 1956 Hungarian Revolution and World Politics”, CWIHP Working Paper No. 16. Washington, DC, 1996, S. 1–20.

⁵ Siehe dazu zuletzt Kathleen E. Smith, *Moscow 1956. The Silenced Spring*. Harvard 2017.

⁶ Michail Prozumensčikov, *Ereignisse, die die kommunistische Welt erschütterten*. Zum 50. Jahrestag des XX. Parteitags der KPdSU, in: *Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung*, 2006, S. 49–65.

Konflikts und ersten bewaffneten Zusammenstößen entscheidende Zugeständnisse: Imre Nagy, der 1955 abgesetzte moderate Ministerpräsident, wurde wieder ins Amt geholt. Dieser gab in der Folge vielen Forderungen der Aufständischen nach und vereinbarte mit Moskau sogar den Abzug der sowjetischen Truppen aus Budapest. Der Aufstand aber radikalisierte sich weiter. Dies, der faktische Machtverlust der Kommunisten und die Ankündigungen von Imre Nagy über einen möglichen Austritt Ungarns aus dem Warschauer Pakt mit künftiger Neutralität Ungarns nach österreichischem Vorbild, veranlasste die Kreml-Führung, ihre Entscheidung über den Truppenabzug zu überdenken.⁷

Moskau bildete nun eine neue ungarische „Arbeiter-und-Bauern“-Regierung mit Janos Kádár an der Spitze. Dieser eingeschlagene harte Kurs der Sowjetunion wurde von den anderen Warschauer-Pakt-Staaten und vor allem durch China unterstützt. Dies ebnete den Weg zur Ergreifung drastischster Mittel: Am 4. November 1956 startete die Sowjetunion die Operation „Wirbelsturm“, die nach fünf Tagen mit der völligen Niederschlagung des Aufstandes endete. Im Westen verfestigte sich mit der Niederschlagung des Ungarn-Aufstands das Bild vom „Panzerkommunismus“; die kommunistischen Diktaturen in Osteuropa konnten nur mithilfe des Einsatzes sowjetischer Panzer aufrechterhalten werden.

Imre Nagy und viele seiner Gefolgsleute wurden festgenommen und später erschossen. An die 200.000 Ungarn flüchteten ins Ausland, die meisten davon zunächst nach Österreich.⁸

1953 hatte die neue sowjetische Führung in Ostdeutschland zwar mit eiserner Faust aufgezeigt, dass kolossale Umwälzungen im Ostblock nicht zugelassen werden würden (wie ebenso die entschiedene sowjetische Haltung in der Krise in Polen 1956).⁹ Der Abschluss des österreichischen Staatsvertrags, der Abzug der Sowjetischen Armee¹⁰ aus Österreich und der Neutralitätserklärung Österreichs 1955 sowie der von den Jugoslawen beschrittene eigenständige Weg mögen in den Revolutionstagen in der Tat

⁷ Protokolle von Besprechungen und grundlegende Beschlüsse des Präsidiums des ZK der KPdSU wurden 1998 auf Russisch publiziert. Siehe die umfassende Aktenedition V. K. Volkov et al., *Sovetskij Sojuz i vengerskij krizis 1956 goda. Dokumenty*. Moskau 1998. Schlüsseldokumente erschienen in englischer Übersetzung in: Csaba Békés – Malcolm Byrne – János M. Rainer, *The 1956 Hungarian Revolution: A History in Documents*. Budapest – New York 2002.

⁸ Siehe dazu grundlegend Ibolya Murber – Zoltán Fónagy (Hg.), *Die Ungarische Revolution und Österreich 1956*. Czernin, Wien 2006.

⁹ Siehe dazu grundlegend Mark Kramer, *Der Aufstand in Ostdeutschland im Juni 1953*, in: Bernd Greiner – Christian Th. Müller – Dierk Walter (Hg.); *Krisen im Kalten Krieg. Studien zum Kalten Krieg*. Bd. 2. Hamburg 2008, S. 80–126; Mark Kramer, *The Soviet Union and the 1956 Crises in Hungary and Poland: Reassessments and New Findings*, in: *Journal of Contemporary History*, Vol. 33, No. 2 (Apr., 1998), S. 163–214.

¹⁰ Siehe dazu die Ergebnisse eines österreichisch-russischen Forschungsprojektes: Stefan Karner – Barbara Stelzl-Marx (Hg.), *Die Rote Armee in Österreich. Sowjetische Besatzung 1945–1955*. 2 Bde. Graz-Wien-München 2005.

viele Ungarn dazu bewogen haben, zu glauben, dass ein ähnlicher Weg, wie ihn Österreich oder Jugoslawien ging, auch für Ungarn möglich wäre.

Die Gründe für den Ungarn-Aufstand von 1956 liegen vor allem in der sozialen Unzufriedenheit der breiten Bevölkerung. Erst allmählich wurde daraus auch ein Kampf gegen die sowjetische Besatzung, der in der Neutralitätserklärung der ungarischen Regierung am 31. Oktober 1956 kulminierte. Heute wissen wir aus den zahlreich freigegebenen sowjetischen Dokumenten, dass die sowjetische Führung einen Austritt Ungarns aus dem Warschauer Pakt niemals zugelassen hätte.¹¹ Klar ist auch, dass es keiner gezielten Provokation von ungarischer Seite wie der Neutralitätserklärung bedurfte, um eine zweite Invasion sowjetischer Truppen zu befehlen.¹² Chruščev zog bereits nach der ersten Invasion nur widerwillig die Truppen zurück. Anastas Mikojan, einer der engsten Vertrauten Chruščevs in der Kreml-Führungsriege, plädierte dafür, alle politischen Mittel einzusetzen, um die Krise in Ungarn zu lösen. Doch da stand er bereits allein mit seiner Meinung da. Gerade als er in Budapest weilte, wurde im Kreml entschieden, die Ungarn-Krise mit militärischen Mitteln zu lösen. Chruščev erhielt im Kreml für seine rigide Haltung „reputation as a resolute and clear-sighted politician“.¹³

Für den Kreml war damit auch klar geworden, dass die von den USA propagierte „Roll-Back-Politik“ in Europa nicht galt und sich Washington in letzter Konsequenz an das Jalta-System hielt. Auch wenn selbst US-Präsident Dwight Eisenhower am Höhepunkt der Krise am 26. Oktober seinem Außenminister John Foster Dulles zu verstehen gab, dass er eine Neutralisierung Ungarns befürworten würde, hieß dies noch lange nicht, dass sich die USA dafür einsetzen würden. Letztlich wurde in Washington die Lage mit kühlem Kopf beurteilt: sollten sich die USA für eine Neutralisierung Ungarns einsetzen, würden die Ungarn und die Welt glauben, dass ein solcher Deal in bilateralen Gesprächen mit Moskau erreicht worden wäre. Jegliche Spekulationen beendete Dulles in einer Rede in Dallas am 27. Oktober: „we do not look upon these nations as potential allies“. Entscheidend für die US-Haltung in der Ungarn- aber auch Suezkrise war Eisenhowers Angst vor einem Atomkrieg.¹⁴

11 Dies war auch der entscheidende Punkt 1968, als sich die Hardliner im Kreml nicht mehr mit Zusicherungen aus Prag beschwichtigen ließen, in der Tschechoslowakei ginge es um die Durchführung sozialistischer Reformen. Siehe im Detail Günter Bischof – Stefan Karner – Peter Ruggenthaler (Hg.), *The Prague Spring and the Warsaw Pact Invasion of Czechoslovakia in 1968*. Harvard Cold War Studies Book Series. Lanham et al. 2010.

12 Volkov et al., *Sovetskij Sojuz i vengerskij krizis 1956 goda*. Moskau 1998.

13 See Ol'ga Pavlenko, *Between Pragmatism and Ideology: The US-Soviet Negotiating Process in the Khrushchev Era*, in: Günter Bischof – Stefan Karner – Barbara Stelzl-Marx (Hg.), *The Vienna Summit and its Importance in International History*. Harvard Cold War Studies Book Series. Lanham et al., 2014, S. 195, hier S. 183–207.

14 Siehe dazu grundlegend Günter Bischof, *United States Responses to the Soviet Suppression of Rebellions in the German Democratic Republic, Hungary, and Czechoslovakia*, in: *Diplomacy & Statecraft*, 22/2011, S. 61–80, hier S. 70f.

Intensive Forschungen in russischen Archiven haben aufgezeigt, warum Moskau den Abschluss des Staatsvertrags für Österreich 1955 forcierte.¹⁵ Die sowjetischen Motive dahinter unterstreichen, dass eine ähnliche Entwicklung für Ungarn kategorisch ausgeschlossen war. Im Falle Österreichs, das aus der Sichtweise der sowjetischen Führung „von Deutschen“ besiedelt war, ging es in erster Linie um die Lösung der deutschen Frage, sprich um die dauerhafte Schwächung des deutschen Volkes und Staates. Deutschland sollte nicht wieder so schnell – wie nach dem Ersten Weltkrieg – zu einer Gefahr für die Sowjetunion werden.¹⁶ Moskau ging es um die Sicherstellung der dauerhaften Abtrennung Österreichs von Deutschland. Dass damit auch ein geographischer Keil durch die NATO entstand, war ein angenehmes Nebenprodukt.¹⁷ Aus wirtschaftlicher Hinsicht war die Besetzung Ostösterreichs den Sowjets zu teuer geworden, die gewaltigen Erdölfunde von 1949, die geheim gehalten wurden, waren bis 1953 ausgebeutet.¹⁸ Moskau propagierte am Beispiel Österreich die Politik der „Friedlichen Koexistenz“ und wollte vor allem den kleineren NATO-Staaten wie Norwegen und Dänemark vor Augen führen, dass es besser wäre, die Allianz zu verlassen und einen Weg zwischen den Blöcken zu suchen wie etwa Schweden und Österreich.¹⁹

Nach der Niederschlagung des Ungarn-Aufstandes beobachtete der Kreml argwöhnisch die aus seiner Sicht zu prowestliche (und teilweise klar antisowjetische) Haltung österreichischer Politiker. Wien wurde der Neutralitätsverletzung bezichtigt. Der österreichische Botschafter wurde unzählige Male ins sowjetische Außenministerium zitiert; man bezichtigte Österreich der Neutralitätsverletzung. Humanitäre Hilfsflüge am Wiener Flughafen wurden als westliche Unterstützung für die ungarischen Aufständischen gewertet – und Österreich bezichtigt, dies zu ermöglichen. Am 30. Oktober 1956 berichtete Verteidigungsminister Georgij Žukov im Präsidium des ZK im engsten Kreis, dass „bei Wien Militärtransportflugzeuge konzentriert

¹⁵ Peter Ruggenthaler, Warum Österreich nicht sowjetisiert wurde: Sowjetische Österreich-Politik 1945 bis 1953/55, in: Karner – Stelzl-Marx (Hg.), Die Rote Armee in Österreich, S. 649–726, hier S. 706f. Siehe auch Peter Ruggenthaler, On the Significance of Austrian Neutrality for Soviet Foreign Policy under Nikita S. Khrushchev, in: Bischof – Karner – Stelzl-Marx (Hg.), The Vienna Summit and its Importance in International History, S. 329–348.

¹⁶ Peter Ruggenthaler, The Concept of Neutrality in Stalin’s Foreign Policy, 1945–53. Harvard Cold War Studies Book Series. Lanham et al., 2015; Peter Ruggenthaler, The 1952 Stalin Note on German Unification. The Ongoing Debate, in: Journal of Cold War Studies 13 (4/2011), S. 172–212.

¹⁷ Vojtech Mastny, Die NATO im sowjetischen Denken und Handeln 1949 bis 1956, in: Vojtech Mastny – Gustav Schmidt, Konfrontationsmuster des Kalten Krieges 1946 bis 1956. Entstehen und Probleme des Atlantischen Bündnisses bis 1956. Bd. 3. München 2003, S. 440.

¹⁸ Walter M. Iber, Die Sowjetische Mineralölverwaltung in Österreich. Zur Vorgeschichte der OMV 1945–1955. Veröffentlichungen des Ludwig Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung. Bd. 15. Innsbruck et al. 2011.

¹⁹ Peter Ruggenthaler – Harald Knoll, Nikita Chruščev und Österreich. Die österreichische Neutralität als Instrument der sowjetischen Außenpolitik, in: Stefan Karner et al. (Hg.), Der Wiener Gipfel 1961. Kennedy – Chruschtschow. Innsbruck et al. 2011, S. 759–807.

werden.²⁰ Österreich wurde sich in diesen Tagen bewusst, was Neutralitätspolitik in der Praxis bedeutete. Zwar wurde der ungarischen Bevölkerung großes Mitleid entgegengebracht, und vor allem Hilfe für die nach Österreich geflüchteten Ungarn, doch fürchteten auch viele Österreicher, dass die „Russen wiederkommen“. Die Ängste waren da – und dementsprechend war das Verhalten der österreichischen Politiker: mutig gegenüber Moskau, aber nicht provozierend.

Chruščev setzte in der Folge auf eine Deeskalation der Spannung und intensivierte die Beziehungen zu Österreich. In erster Linie musste er eine Gefahr für die Integrität des Ostblocks minimieren: Das Modell Österreich war gleichsam so gefährlich wie ein „Trojanisches Pferd“, es blieb im Kreml vor allem eine latente Gefahr für die Untergrabung des Ostblocks und des Systems von Jalta. Aus sowjetischer Sicht musste es klar ausgeschlossen werden: Österreich war kein Modell für die „Volksdemokratien“.

Nach der Niederschlagung des Ungarn-Aufstands behielt Moskau diese Gefahr im Auge. Die oberste Denk- und Analytikzentrale im sowjetischen Außenministerium, das Informationskomitee (KI), warnte Anfang 1957 vor „neuen Tendenzen“ in der österreichischen Außenpolitik. Diese würden

„den Plänen der Westmächte und des Vatikans entsprechen, Österreich zum Zwecke der Abspaltung der volksdemokratischen Länder Osteuropas vom sozialistischen Lager zu nutzen. Nach Einschätzung der Westmächte stellt Österreich angesichts seiner historischen und geografischen Bedingungen eine wichtige Waffe gegen die angrenzenden Volksdemokratien dar“.²¹

Der stellvertretende KI-Vorsitzende, Ivan Tugarinov, sah Kanzler Raab zusehends Gefahr laufen, die „Neutralität nur in engem militärischen Verständnis“ auszulegen, „in politischer Hinsicht aber für eine Zusammenarbeit Österreichs mit dem Westen“ einzutreten. Damit, so Tugarinov, näherte er sich der Interpretation der Neutralität durch die SPÖ-Führung und des „rechten Flügels der Volkspartei“. Tugarinov warnte vor den Folgen einer Propagierung eines „neutralen Gürtels“ in Europa für das sozialistische Lager: „Es ist nicht ausgeschlossen, dass die dem sozialistischen Lager feindlichen Tendenzen in der Außenpolitik Österreichs bestimmten Einfluss auf unbeständige Elemente in Ungarn, Polen und in der Tschechoslowakei haben und den Ausschlag für eine Aktivierung des konterrevolutionären Untergrunds in diesen Ländern geben können.“²²

Damit Österreich zu keinem Nachahmmodell für Ostblockländer wurde, musste Moskau auch auf Wien zugehen. Österreich wurde nun verstärkt mit lukrativen wirtschaftlichen Aufträgen gelockt. Großzügig verzichtete auf millionenschwere

²⁰ Ebd.

²¹ Rossijskij Gosudarstvennyj Archiv Novejšej Istorii [Russisches Staatliches Archiv für Zeitgeschichte], F. 5, op. 28, d. 494, S. 20–23, hier S. 20, Bericht des stellvertretenden Vorsitzenden des Komitees für Information beim Außenministerium der UdSSR, I. Tugarinov, an B. Ponomarev, 27.2.1957.

²² Ebd.

österreichische Zahlungsverpflichtungen, die sich aus dem Staatsvertrag ergeben hatten.²³ Die Verheißung enger und vorteilhafter sowjetisch-österreichischer Beziehungen kam einem sanften Druckmittel des Kremls auf die Wiener Regierung gleich: die Neutralitätspolitik musste ernst genommen werden. Fortan reagierte Moskau allergisch auf jegliche (wirtschaftlichen) Integrationsambitionen Österreichs im Westen. Als Wien einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS) in Betracht zog, protestierte die UdSSR äußerst scharf: dies käme, so die sowjetische Sicht, einer Verletzung des Artikels 4 des Staatsvertrags, der jede Art einer politischen oder wirtschaftlichen Vereinigung mit Deutschland unterband, gleich. Nach der Niederschlagung des Ungarn-Aufstandes 1956 unterließ Österreich jegliche Bemühungen, der EGKS beizutreten.²⁴ Somit wirkte die österreichische Neutralität auch als Mittel zur Verzögerung der Westintegration.

Aus Moskauer Sicht blieb daher nur ein Weg: Österreich müsse tatsächliche Neutralitätspolitik betreiben – das Mittel dazu lautete „Friedliche Koexistenz“ und wirtschaftliche Anreize für Wien.²⁵ Ab 1957 verbesserten sich die Beziehungen zwischen Österreich und der Sowjetunion zusehends. Eine rege Besuchsdiplomatie festigte die gute Gesprächsbasis zwischen Wien und Moskau. Den Beginn machte im April 1957 Mikojan. Es war die erste Reise in den Westen nach der Niederschlagung des Ungarn-Aufstands. Österreich sollte seine Neutralitätspolitik behaupten, der Kreml lockte mit einer Ausweitung der Handelsbeziehung und in der Folge wurden auch die infolge des Staatsvertrags auferlegten Erdöllieferungen aus Österreich in die Sowjetunion deutlich reduziert. Der österreichische Bundeskanzler Julius Raab unterstrich dabei, dass die Ungarn- als auch die Suez-Krise zumindest gezeigt hätten, dass weder die Sowjetunion noch die USA einen Krieg wünschten.

Wien lehnte das Kádár-Regime zunächst ab. Sie wurden von diesem immer wieder bezichtigt, die „Konterrevolution“ in Ungarn unterstützt zu haben. Doch diese Anklagen hörten alsbald auf, wohl auf Geheiß des Kremls. Moskau war an einem guten Nachbarschaftsverhältnis zwischen Ungarn und Österreich – über den Eisernen Vorhang hinweg – höchst interessiert.²⁶

Die in den folgenden drei Jahrzehnten entwickelten guten Beziehungen legten mit die Basis zur Öffnung des Eisernen Vorhangs an der ungarisch-österreichischen Grenze

²³ Iber, Die Sowjetische Mineralölverwaltung in Österreich, S. 216f.

²⁴ Michael Gehler, Vom Marshall-Plan bis zur EU: Österreich und die europäische Integration von 1945 bis zur Gegenwart. Innsbruck 2006.

²⁵ Siehe dazu auch Wolfgang Mueller, A Good Example of Coexistence: The Soviet Union, Austria, and Neutrality 1955–1991. Wien 2011.

²⁶ Tamás Baranyi – Maximilian Graf – Melinda Krajczar – Isabella Lehner, A Masterpiece of European Détente? Austrian–Hungarian Relations from 1964 until the Peaceful End of the Cold War, in: Zeitgeschichte 41, 2014/5, S. 311–338.

1989.²⁷ Sie waren letztlich auch ein entscheidender Sargnagel für den Zusammenbruch des Ostblocks, der mit dem Exodus der DDR-Urlauber im Sommer 1989 über die Grenze nach Österreich begann.²⁸

²⁷ Siehe die Beiträge in: Andrea Brait – Michael Gehler (Hg.), *Grenzöffnung 1989: Innen- und Außenperspektiven und die Folgen für Österreich*. Wien et al. 2014.

²⁸ Peter Ruggenthaler, Die sowjetische Perzeption der „Wende“ in Ungarn und Polen, in: Hanns Jürgen Küsters (Hg.), *25 Jahre Friedliche Revolution und Mauerfall/25 Years Peaceful Revolution and Fall of the Wall*. Sankt Augustin-Berlin 2015, S. 108–124; Olga Pavlenko – Peter Ruggenthaler, Recent Studies on the 1989 Revolutions in Eastern Europe and on the Demise of the Soviet Union, in: *Contemporary European History* 24/1 (2015). Cambridge University Press, S. 139–150.

