

Elmelygpus 2015.05.10.

  
dr. Markovics Barbara  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Nyilvántartási szám: 001-

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

## KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Nemzeti Levéltár	
Postai cím: Bécsi kapu tér 2-4.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1014

#### II. szakasz: Tárgy

##### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „SI-HU123 projekt azonosítószámú e-documenta Pannonica” című projekt keretében Informatikai eszközök beszerzése”

##### II.2) A közbeszerzés mennyisége

###### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

###### I. rész: Monitor

Cikkszám	Megnevezés, elvárt műszaki paraméterek	Mennyiség
SZGRK-MONITOR4_A-1701101	LED, IPS monitor 27" képátló, 1920*1080 felbontás, DisplayPort, D-SUB és HDMI bemenet Displayport, D-Sub és tápkábel	1 db

###### II. rész: Billentyűzet és egér

Cikkszám	Megnevezés, elvárt műszaki paraméterek	Mennyiség
SZGRK-VNBILLEG_A-170322	Vezeték nélküli magyar kiosztású billentyűzet és optikai egér	1 db

#### IV. szakasz: Eljárás

##### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Része, XVI. fejezete szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyítás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

##### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup>

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a

Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2018/07/30

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka; <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [1] Elnevezés: Monitor

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.  
Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):  
Az értékelési szempont: Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint: a legalacsonyabb ár.

1.

CTS –Informatika Kft. (székhelye: 4029 Debrecen, Maróthy György utca 5., adószáma: 11154361-2-09 ), Informax Számítástechnikai Szövetkezet (székhelye: 8200 Veszprém, József Attila u. 9., adószáma: 11325682-2-19), PROFESSIONAL Computer Kft. (székhelye: 3100 Salgótarján, Kővár utca 1., adószáma: 10719950-2-12), Quality Intelligence Kft. (székhelye: 2083 Solymár, Szüret utca 5., adószáma: 23313138-2-13) közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszerzőpontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)

nettó 43.940,- Ft

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

2.

**PC Trade Systems Kft.** (székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., adószáma: 12937303-2-42), Delta Informatika Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74., adószáma: 13978767-2-41), SERCO-SOLUTIONS Kft. (székhelye: 1034 Budapest, Lángliliom u. 3. 8/A. ép. 1. em. 8., adószáma: 14098820-2-41), simpleSoft Kft. (székhelye: 3530 Miskolc, Széchenyi utca 70. II. em. 205., adószáma: 13994761-2-05), IMG Solution Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17., adószáma: 14894262-2-41) **közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő.**

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

<b>Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)</b>	<b>nettó 52.589,- Ft</b>
---	--------------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**3.**

**RacioNet Zrt.** (székhelye: 1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A., adószáma: 13846606-2-44) **ajánlattevő.**

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

<b>Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)</b>	<b>nettó 75.864,- Ft</b>
---	--------------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlattevő vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**4.**

**TIGRA Kft.** (székhelye: 1145 Budapest, Törökőr utca 2., adószáma: 12218778-2-42), LicensePort Zrt. (székhelye: 1119 Budapest, Fehérvári út 88. A-D. ép. D. lház., adószáma: 23497454-2-43) **közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő.**

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

<b>Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)</b>	<b>nettó 46.990,- Ft</b>
---	--------------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

5.

**M&S Informatikai Zrt.** (székhelye: 1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt. 4., adószáma: 14409471-2-41), Digital Számítástechnikai Kereskedelmi – és Szolgáltató Kft. (székhelye: 6723 Csongrád, sgt. 83. adószáma:10406115-2-06) közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 45.930,- Ft
--	-------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

6.

**Sysman Informatikai Zrt.** (székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em., adószáma: 12948901-2-41), ajánlattevő.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 62.900,- Ft
--	-------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlattevő vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

7.

**Woss Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 1141 Budapest, Fogarasi út 98., adószáma: 12021927-2-42), ajánlattevő.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 55.578,- Ft
--	-------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlattevő vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés rész-szempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:-

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>.**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>.**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**CTS –Informatika Kft.** (székhelye: 4029 Debrecen, Maróthy György utca 5., adószáma: 11154361-2-09 ), **Infornax Számítástechnikai Szövetkezet** (székhelye: 8200 Veszprém, József Attila u. 9., adószáma: 11325682-2-19), **PROFESSIONAL Computer Kft.** (székhelye: 3100 Salgótarján, Kővár utca 1., adószáma: 10719950-2-12), **Quality Intelligence Kft.** (székhelye: 2083 Solymár, Szüret utca 5., adószáma: 23313138-2-13) **közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő ajánlata** mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a **szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be.** A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek:

<b>Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)</b>	<b>nettó 43.940,- Ft</b>
---	--------------------------

A megjelölt közös ajánlattevők ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a legalacsonyabb összegű ajánlat is a megjelölt közös ajánlattevők nevéhez fűződik.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> -

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**1.)**

**HUMANsoft Kft.** (székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 8., adószáma: 10239025-2-44),

**AXIS Rendszerház Kft.** (székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 8., adószáma: 12763742-2-41)

**közös ajánlattevők képviselőiben ajánlattevő** a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlatkérő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

**1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont n) bekezdésében előírta, hogy:**

*„Amennyiben folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás van folyamatban, akkor mellékelni kell a változás bejegyzési kérelem másolatát is. Amennyiben nincs folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozat becsatolása is szükséges az ajánlat részeként.”*

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát a változásbejegyzési kérelem benyújtásával kapcsolatosan vagy amennyiben nincs folyamatban lévő változás bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozatát.

**2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont o) bekezdésében előírta, hogy:**

*„Az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy Ajánlattevő (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.”*

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában, hogy a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.

**3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont g) bekezdésében előírta, hogy:**

*„Ajánlattevő a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles ajánlatához csatolni arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”*

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **HUMANsoft Kft.**, **AXIS Rendszerház Kft.** közös ajánlattevők benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**2.)**

**T-Systems Magyarország Zrt.** (székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 56., adószáma: 12928099-2-44),

**ajánlattevő** ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

**1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 16) pontjában előírta, hogy:**

*„Ajánlattevőnek minden rész tekintetében önállóan, részletes ajánlatot kell tennie az Árazott költségvetés kitöltésével pdf formátumban.*

**Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a részletes Árazott költségvetést.**

**2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont g) bekezdésében előírta, hogy**

*Ajánlattevők a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltakról nyilatkozatot kötelesek ajánlatukhoz csatolni részenként.*

*Ajánlattevő a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles ajánlatához csatolni arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.*

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát részenként és a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

**3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont j) bekezdésében előírta, hogy:**

„Az ajánlatban benyújtandó az ajánlattevő tekintetében a képviseleti jogosultsággal rendelkező személy(ek) aláírási címpéldánya vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintája egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatba becsatolt nyilatkozatokat meghatalmazott írja alá, vagyis a cégjegyzésre jogosult és a kötelezettségvállaló személye különböző, teljes bizonyítóerejű okiratba foglalt meghatalmazás is csatolandó, amely meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.”

Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a képviseleti jogosultsággal rendelkező személy(ek) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintájának másolatát. Amennyiben az ajánlatot nem a cégjegyzésre jogosult személy írta alá, úgy az ajánlathoz nem került csatolásra a cégjegyzésre jogosultnak az aláírásra feljogosító meghatalmazása.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont n) bekezdésében előírta, hogy:

„Amennyiben folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás van folyamatban, akkor mellékelni kell a változás bejegyzési kérelem másolatát is. Amennyiben nincs folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozat becsatolása is szükséges az ajánlat részeként.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát a változásbejegyzési kérelem benyújtásával kapcsolatos vagy amennyiben nincs folyamatban lévő változás bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozatát.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont o) bekezdésében előírta, hogy:

„Az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy Ajánlattevő (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy az ajánlattétel időpontjában sem az Ajánlattevő (közös ajánlattevők), sem alvállalkozója nem tartozik a Keretmegállapodás első részében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

6. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont p) bekezdésében előírta, hogy:

„Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban nyilatkozniuk kell, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján átlátható szervezetnek minősülnek. (Ajánlatkérő erre vonatkozóan a IV. fejezetben külön nyilatkozatmintát bocsát rendelkezésre.) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdése alapján központi költségvetési kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen visszerthes szerződés, illetve ilyen létrejött szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján nyilatkozatát, hogy átlátható szervezetnek minősülnek -e.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **T-Systems Magyarország Zrt.** ajánlattevő benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.)

**Exicom Informatika Kereskedőház Kft.** (székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 16. félemelet 2., adószáma: 24907468-2-41), **Nádor Rendszerház Kft.** (székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9., adószáma: 10507326-2-42), **ASZ Szoftverház Kft.** (1117 Budapest, Budafoki út 97., adószáma: 23940165-2-43), **Etiam Kft.** (székhelye: 6723 Szeged Szokolcai utca 7., adószáma: 24909707-2-06) **közös ajánlattevők képviselésében ajánlattevő** ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a

jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 16) pontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevőnek minden rész tekintetében önállóan, részletes ajánlatot kell tennie az Árazott költségvetés kitöltésével pdf formátumban.

(Az egységárakat magyar forintban (HUF) kell megadni. A termékhez tartozó egyes nettó egységárakat fel kell szorozni a termékhez tartozó mennyiséggel, majd összesíteni kell.) A Felolvasólapon az adott részhez kitöltött Árazott költségvetés nettó végösszegét kell feltüntetni az „összesen nettó ajánlati ár” (vagy ennek értelemszerűen megfelelő) rovatban. Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerinti teljesítés érdekében, valamint a felhívás 4. pontjában foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia.”

**Az Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap I. rész: Monitor „Nettó ajánlati ár (HUF)” sor nettó 4.000.- Ft-ot és az rész tekintetében benyújtott Árazott költségvetés „Mindösszesen ár (nettó HUF)” rovata**

**nettó 46.000.- Ft-ot tartalmazott. Az ajánlattevő felolvasólapja és árazott költségvetése nem azonos összegű megajánlást tartalmazott, mely nem minősül a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hibának.**

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont g) bekezdésében előírta, hogy

„Ajánlattevő a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles ajánlatához csatolni arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatát a közös ajánlattevők (Nádor Rendszerház Kft., ASH Szoftverház Kft, Etiam Kft.) vonatkozásában.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont n) bekezdésében előírta, hogy:  
„Amennyiben folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás van folyamatban, akkor mellékelni kell a változás bejegyzési kérelem másolatát is. Amennyiben nincs folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozat becsatolása is szükséges az ajánlat részeként.”  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát a közös ajánlattevők (Nádor Rendszerház Kft., ASH Szoftverház Kft., Etiam Kft.) a változásbejegyzési kérelem benyújtásával kapcsolatos vagy amennyiben nincs folyamatban lévő változás bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozatát.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont o) bekezdésében előírta, hogy:  
„Az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy Ajánlattevő (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.”  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a közös ajánlattevők nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy az ajánlattétel időpontjában sem a Nádor Rendszerház Kft., sem az ASH Szoftverház Kft, sem az Etiam Kft., sem alvállalkozój nem tartozik a Keretmegállapodás első részében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont p) bekezdésében előírta, hogy:  
„Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban nyilatkozniuk kell, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján átlátható szervezetnek minősülnek. (Ajánlatkérő erre vonatkozóan a IV. fejezetben külön nyilatkozatmintát bocsát rendelkezésre.) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdése alapján központi költségvetési kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen visszterhes szerződés, illetve ilyen létrejött szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.”  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján a közös ajánlattevők (Nádor Rendszerház Kft, ASH Szoftverház Kft., Etiam Kft.) nyilatkozatát, hogy átlátható szervezetnek minősülnek -e.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát az **Exicom Informatika Kereskedőház Kft.**, Nádor Rendszerház Kft., ASH Szoftverház Kft., Etiam Kft. közös ajánlattevők benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [2] Rész száma: <sup>2</sup> [2] Elnevezés: Billentyűzet és egér

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>



## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**Az értékelési szempont: Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint: a legalacsonyabb ár.**

**1.**

**CTS –Informatika Kft.** (székhelye: 4029 Debrecen, Maróthy György utca 5., adószáma: 11154361-2-09 ), Informax Számítástechnikai Szövetkezet (székhelye: 8200 Veszprém, József Attila u. 9., adószáma: 11325682-2-19), PROFESSIONAL Computer Kft. (székhelye: 3100 Salgótarján, Kővár utca 1., adószáma: 10719950-2-12), Quality Intelligence Kft. (székhelye: 2083 Solymár, Szüret utca 5., adószáma: 23313138-2-13) **közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő.**

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 6.270,- Ft
--	------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**2.**

**PC Trade Systems Kft.** (székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., adószáma: 12937303-2-42), Delta Informatika Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74., adószáma: 13978767-2-41), SERCO-SOLUTIONS Kft. (székhelye: 1034 Budapest, Lángliliom u. 3. 8/A. ép. 1. em. 8., adószáma: 14098820-2-41), simpleSoft Kft. (székhelye: 3530 Miskolc, Széchenyi utca 70. II. em. 205., adószáma: 13994761-2-05), IMG Solution Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17., adószáma: 14894262-2-41) **közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő.**

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 3.669,- Ft
--	------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**3.**

**RacioNet Zrt.** (székhelye: 1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A., adószáma: 13846606-2-44) **ajánlattevő.**

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 4.049,- Ft
--	------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlattevő vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

4.

**TIGRA Kft.** (székhelye: 1145 Budapest, Törökőr utca 2., adószáma: 12218778-2-42), LicensePort Zrt. (székhelye: 1119 Budapest, Fehérvári út 88. A-D. ép. D. lház., adószáma:23497454-2-43) közös ajánlattevők képviselőként ajánlattevő.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 5.416,- Ft
--	------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

5.

**M&S Informatikai Zrt.** (székhelye: 1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt. 4., adószáma: 14409471-2-41), Digital Számítástechnikai Kereskedelmi – és Szolgáltató Kft. (székhelye: 6723 Csongrád, sgt. 83. adószáma:10406115-2-06) közös ajánlattevők képviselőként ajánlattevő.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	nettó 3.850,- Ft
--	------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

6.

**Woss Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 1141 Budapest, Fogarasi út 98., adószáma: 12021927-2-42), ajánlattevő.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok)

alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)

nettó 4.149,- Ft

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlattevő vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés rész-szerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:-

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PC Trade Systems Kft. (székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., adószáma: 12937303-2-42), Delta Informatika Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74., adószáma: 13978767-2-41), SERCO-SOLUTIONS Kft. (székhelye: 1034 Budapest, Lángliliom u. 3. 8/A. ép. 1. em. 8., adószáma: 14098820-2-41), simpleSoft Kft. (székhelye: 3530 Miskolc, Széchenyi utca 70. II. em. 205., adószáma: 13994761-2-05), IMG Solution Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17., adószáma: 14894262-2-41) közös ajánlattevők képviselőiben ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszerpontok) alapján értékelésre kerül:

Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)

nettó 3.669,- Ft

A megjelölt közös ajánlattevők ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a legalacsonyabb összegű ajánlat is a megjelölt közös ajánlattevők nevéhez fűződik.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup>

**M&S Informatikai Zrt.** (székhelye: 1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt. 4., adószáma: 14409471-2-41), Digital Számítástechnikai Kereskedelmi – és Szolgáltató Kft. (székhelye: 6723 Csongrád, sgt. 83. adószáma: 10406115-2-06) **közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő ajánlata** mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a **szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be.** A közös ajánlattevők vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerül:

<b>Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)</b>	<b>nettó 3.850,- Ft</b>
---	-------------------------

A megjelölt közös ajánlattevők ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a második legjobb legalacsonyabb összegű ajánlat is a megjelölt közös ajánlattevők nevéhez fűződik.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> -

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**1.)**

**HUMANsoft Kft.** (székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 8., adószáma: 10239025-2-44),

**AXIS Renszerház Kft.** (székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 8., adószáma: 12763742-2-41)

**közös ajánlattevők képviselőjében ajánlattevő** a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlatkérő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

**1.** Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont n) bekezdésében előírta, hogy:

*„Amennyiben folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás van folyamatban, akkor mellékelni kell a változás bejegyzési kérelem másolatát is. Amennyiben nincs folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozat becsatolása is szükséges az ajánlat részeként.”*

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát a változásbejegyzési kérelem benyújtásával kapcsolatosan vagy amennyiben nincs folyamatban lévő változás bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozatát.

**2.** Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont o) bekezdésében előírta, hogy:

*„Az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy Ajánlattevő (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.”*  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában, hogy a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak

fenn.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont g) bekezdésében előírta, hogy:  
„Ajánlattevő a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles ajánlatához csatolni arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **HUMANsoft Kft., AXIS Rendszerház Kft.** közös ajánlattevők benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.)

**T-Systems Magyarország Zrt.** (székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 56., adószáma: 12928099-2-44), ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 16) pontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevőnek minden rész tekintetében önállóan, részletes ajánlatot kell tennie az Árazott költségvetés kitöltésével pdf formátumban.

**Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a részletes Árazott költségvetést.**

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont g) bekezdésében előírta, hogy  
Ajánlattevők a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltakról nyilatkozatot kötelesek ajánlatukhoz csatolni részenként.  
Ajánlattevő a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles ajánlatához csatolni arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a Kbt. 66. §. (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát részenként és a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont j) bekezdésében előírta, hogy:

„Az ajánlatban benyújtandó az ajánlattevő tekintetében a képviselői jogosultsággal rendelkező személy(ek) aláírási címpéldánya vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintája egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatba becsatolt nyilatkozatokat meghatalmazott írja alá, vagyis a cégjegyzésre jogosult és a kötelezettségvállaló személye különböző, teljes bizonyítóerejű okiratba foglalt meghatalmazás is csatolandó, amely meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.”

Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a képviselői jogosultsággal rendelkező személy(ek) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintájának másolatát. Amennyiben az ajánlatot nem a cégjegyzésre jogosult személy írta alá, úgy az ajánlathoz nem került csatolásra a cégjegyzésre jogosultnak az aláírásra feljogosító meghatalmazása

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont n) bekezdésében előírta, hogy:

„Amennyiben folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás van folyamatban, akkor mellékelni kell a változás bejegyzési kérelem másolatát is. Amennyiben nincs folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozat becsatolása is szükséges az ajánlat részeként.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát a változásbejegyzési kérelem benyújtásával kapcsolatos vagy amennyiben nincs folyamatban lévő változás bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozatát.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont o) bekezdésében előírta, hogy:

„Az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy Ajánlattevő (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy az ajánlattétel időpontjában sem az Ajánlattevő (közös ajánlattevők), sem alvállalkozója nem tartozik a Keretmegállapodás első részében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

6. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont p) bekezdésében előírta, hogy:

„Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban nyilatkozniuk kell, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján átlátható szervezetnek minősülnek. (Ajánlatkérő erre vonatkozóan a IV. fejezetben külön nyilatkozatmintát bocsát rendelkezésre.) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdése alapján központi költségvetési kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen visszerthes szerződés, illetve ilyen létrejött szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján nyilatkozatát, hogy átlátható szervezetnek minősülnek -e.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **T-Systems Magyarország Zrt.** ajánlattevő benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.)

**Exicom Informatika Kereskedőház Kft.** (székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 16. félemelet 2., adószáma: 24907468-2-41), **Nádor Rendszerház Kft.** (székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9., adószáma: 10507326-2-42), **ASH Szoftverház Kft.** (1117 Budapest, Budafoki út 97., adószáma: 23940165-2-43), **Etiam Kft.** (székhelye: 6723 Szeged Szakolcai utca 7., adószáma: 24909707-2-06) **közös ajánlattevők képviselőjében** ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 16) pontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevőnek minden rész tekintetében önállóan, részletes ajánlatot kell tennie az **Árazott költségvetés kitöltésével pdf formátumban.**

(Az egységárakat magyar forintban (HUF) kell megadni. A termékhez tartozó egyes nettó egységárakat fel kell szorozni a termékhez tartozó mennyiséggel, majd összesíteni kell.) A Felolvasólapon az adott részhez kitöltött **Árazott költségvetés nettó végösszegét** kell feltüntetni az „összesen nettó ajánlati ár” (vagy ennek értelemszerűen megfelelő) rovatban. Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a felhívás 4. pontjában foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia.”

**Az Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap II. rész: Billentyűzet és egér „Nettó ajánlati ár (HUF)” sor nettó 46.000 Ft-ot és a II. rész tekintetében benyújtott Árazott költségvetés „Mindösszesen ár (nettó HUF)” rovatát nettó 4.000,- Ft-ot tartalmazott. Az ajánlattevő felolvasólapja és árazott költségvetése nem azonos összegű megajánlást tartalmazott, mely nem minősül a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hibának.**

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont g) bekezdésében előírta, hogy

„Ajánlattevő a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles ajánlatához csatolni arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.” Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatát a közös ajánlattevők (Nádor Rendszerház Kft., ASH Szoftverház Kft., Etiam Kft.) vonatkozásában.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont n) bekezdésében előírta, hogy:

„Amennyiben folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás van folyamatban, akkor mellékelni kell a változás bejegyzési kérelem másolatát is. Amennyiben nincs folyamatban lévő változás-bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozat becsatolása is szükséges az ajánlat részeként.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta nyilatkozatát a közös ajánlattevők (Nádor Rendszerház Kft., ASH Szoftverház Kft., Etiam Kft.) a változásbejegyzési kérelem benyújtásával kapcsolatos vagy amennyiben nincs folyamatban lévő változás bejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozatát.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont o) bekezdésében előírta, hogy:

„Az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy Ajánlattevő (közös Ajánlattevők) és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a közös ajánlattevők nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy az ajánlattétel időpontjában sem a Nádor Rendszerház Kft., sem az ASH Szoftverház Kft., sem az Etiam Kft., sem alvállalkozój nem tartozik a Keretmegállapodás első részében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 19) pont p) bekezdésében előírta, hogy:

„Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban nyilatkozniuk kell, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján átlátható szervezetnek minősülnek. (Ajánlatkérő erre vonatkozóan a IV. fejezetben külön nyilatkozatmintát bocsát rendelkezésre.) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdése alapján központi költségvetési kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen visszterhes szerződés, illetve ilyen létrejött szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés

1. pontjában foglaltak alapján a közös ajánlattevők (Nádor Rendszerház Kft., ASH Szoftverház Kft., Etiam Kft.) nyilatkozatát, hogy átlátható szervezetnek minősülnek -e.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát az **Exicom Informatika Kereskedőház Kft., Nádor Rendszerház Kft.,** ASH Szoftverház Kft., Etiam Kft. közös ajánlattevők benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.)

**Sysman Informatikai Zrt.** (székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em., adószáma: 12948901-2-41), ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 16) pontjában előírta, hogy:

„Az ajánlati árat magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész arab számokban kell megadni. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket, szállítási költséget stb. kivéve az ÁFA és a közbeszerzési díj összegét.”

**Ajánlattevő által megajánlott ár a II. rész tekintetében nettó értékben, tört arab számban került megajánlásra Felolvasólapon és az Árazott költségvetésben, azaz nettó 3.664,5 Ft értékben.**

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **Sysman Informatikai Zrt.** ajánlattevő benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2018/09/20 Lejárata: 2018/10/01 (a Kbt. 48. § (5) bekezdése szerint)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/09/19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/09/19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkerditált közbeszerzési szaktanácsadó dr. Markovics Barbara (lajstromszám: 00142)

Ajánlatkérő kapcsolattartója:

Név: Matkovics Andrea

Cím: 1015 Budapest, Hattyú utca 14. 8. emelet 12. iroda

Telefon: +36 (1) 225 2876

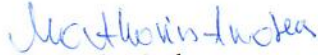
Telefax: +36 (1) 225 2875

e-mail: eszigno@mnl.gov.hu

<sup>1</sup> *szükség szerinti számban ismétlje meg*

<sup>2</sup> *adott esetben*

Készítette:

  
Matkovics Andrea  
közbeszerzési referens  
Magyar Nemzeti Levéltár