

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Magyar Nemzeti Levéltár, 1014 Budapest, Bécsi kapu tér 2-4.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:
„Magyar Nemzeti Levéltár Somogy Megyei Levéltár részére, a Kaposvár, Bartók Béla út 8-10 szám alatti épületek felújítása, átalakítása levéltár funkcióra, kiegészítve új épületszárnyal kivitelezési tevékenység II. ütem”

A II.ütem tárgya a „C” épületből, és a „B” épület északi traktusából, és a térrendezésből áll.

A kivitelezés mennyiségeinek meghatározása

Az épület műszaki paraméterei:

A telek területe: 7575m²

Beépített terület, vetületi m²: 2505,89m²

Épületmagasság: 13 m

Az építési tevékenység rövid leírása:

Kaposvár, Bartók Béla u. 8-10 szám alatti iskolaépületek felújítása, átalakítása levéltár funkcióra, kiegészítve új épületszárnyal. Kivitelezési tevékenység II. ütem. A II.ütemben a

- **Bartók Béla utcai meglévő udvari (B) épület belső lépcsőháztól északra eső épületrész terv szerinti felújítása, szerkezet megerősítése**
- **a meglévő épületeket összekötő új tömör raktaras épületrész építése (C épület)**
- **alapozás**
- **szerkezet építés**
- **befejező szakipari munkák**
- **épületgépészet**
- **épületelektromosság**
- **térrendezés, parkoló kialakítása történik**

A műszaki tartalom a dokumentációban kerül részletesen meghatározásra.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad.

A beszerzés értékének egybeszámítás nélküli becsült értéke: 277.000.000.- Ft, mely tartalmazza tartalékkeretet. A tartalékkeret értéke: 9.327.147 Ft. Egybeszámítás nélküli becsült érték tartalékkeret nélkül: 267.672.853.- Ft.

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **6320/2015, 2015.04.22.**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:-

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 11

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve: ECONIX Mérnöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2040 Budaörs, Kamaraerdei út 2.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 269.136.766.- Ft

Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj, tizedesjegyre kerekítve): 0,5 %

Ajánlattevő az ajánlatkérő által megállapított hiányosságokat határidőben, megfelelően teljesítette. / Az ajánlat érvényes az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlattevő neve: LATEREX Építő Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Hidépitő u. 1-12. (ajánlattételi nyilatkozat alapján)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 214.803.685.- Ft

Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj, tizedesjegyre kerekítve): 0,5 %

Ajánlattevő az ajánlatkérő által megállapított hiányosságokat határidőben, megfelelően teljesítette. / Az ajánlat érvényes az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Közös ajánlattevő neve: V-DBK Vagyonkezelő Kft.

Közös ajánlattevő székhelye: 8154 Polgári, Batthyány u. 26/B

Közös ajánlattevő neve: VERTIKÁL VKSZ Zrt.

Közös ajánlattevő székhelye: 8154 Polgári, Bocskai u. 39.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 228.867.571.- Ft

Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj, tizedesjegyre kerekítve): 0,5 %

Ajánlattevő az ajánlatkérő által megállapított hiányosságokat határidőben, megfelelően teljesítette. / Az ajánlat érvényes az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlattevő neve: STR Építő Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D épület

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 249.015.990.- Ft

Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj, tizedesjegyre kerekítve): 0,5 %

Ajánlattevő az ajánlatkérő által megállapított hiányosságokat határidőben, megfelelően teljesítette. / Az ajánlat érvényes az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként)

Az elbírálás	A részszerpon- tok	Az ajánlattevő neve: LATEREX Építő Zrt.		Az ajánlattevő neve: V-DBK Vagyonkezelő Kft. és VERTIKÁL VKSZ Zrt.		Az ajánlattevő neve: ECONIX Mérnöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelés i pontszá m és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszá m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszá m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	8	10	80	9,44	75,52	8,18	65,44
Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj)	2	10	20	10	20	10	20
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			100		95,52		85,44
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szóveges értékelése:							

Az elbírálás	A részszerpon- tok	Az ajánlattevő neve: STR Építő Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelés i pontszá m és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	8	8,76	70,08
Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj)	2	10	20
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			90,08
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szóveges értékelése:			

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: **1-10**

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az 1. részszerpont esetében az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.ba) pontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás, míg a 2. részszerpont esetében a III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás.. Az egyes részszerpontokon belül az ajánlatkérő részére legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális tíz

pontot. A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorításra, majd összeadásra kerülnek. A legtöbb pontot elérő ajánlat minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatnak. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint.

A IV.2.1. 2. pontjában meghatározott bírálati szerpont tekintetében Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (7) bekezdése alapján rögzíti, hogy 0,5 %-nál nagyobb megajánlást többletként nem értékeli, vagyis a 0,5 %-os vagy annál nagyobb megajánlásokra ajánlatkérő egységesen 10 pontot ad. A késedelmi kötbéreként megajánlott érték nem lehet kevesebb 0,1 %-nál. Amennyiben a késedelmi kötbéreként megajánlott érték a 0,1 %-ot nem éri el, úgy ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Az értékelési módszer részleteit a dokumentáció tartalmazza.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.Fórum Építő Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 176/b.)

Az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, ezért ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

1.1. Ajánlattevő a benyújtott ajánlat 15. oldalán nem a felhívásnak megfelelő tartalmú nyilatkozatot tette, a benyújtott nyilatkozat nem felel meg az eljárást megindító felhívás V.4.20. pontjának.

1.2. Az ajánlat 16. oldalán becsatolt Budapest Bank Zrt. igazolás nem terjed ki az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 12 hónapos időszakra, mivel nem nyilatkozik 2015.03.03.-2015.04.21. közötti időszak tekintetében, így a felhívás III.2.2. P2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

1.3. Az ajánlat 71. oldalán becsatolt referenciaigazolásból nem állapítható meg, hogy a kivitelezési munka műszaki átadás-átvétellel lezárt, így a felhívás III.2.3. M1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

1.4. A benyújtott ajánlat a felhívás III.2.3. M2. pontjában előírta ellenére nem tartalmazza a szakemberek (G. Ákos, R. László, B. Zsolt) rendelkezésre állási nyilatkozatát.

1.5. Az ajánlat 76. oldalán csatolt G. Ákos szakember benyújtott önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik 36 hónapos építőipari kivitelezési szakmai gyakorlattal, mivel az egyes munkák tekintetében csak a létesítmény került feltüntetésre, az ott ellátott feladat nem (pl. kivitelezés, felújítás, átalakítás), továbbá az egyes feladatok nem év/hó bontásban kerültek megjelölésre. Ennek alapján a felhívás III.2.3. M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

1.6. Az ajánlat nem tartalmazza a felhívás V.4.28. pontjában foglaltak ellenére az M.2.2. és M.2.3. pont tekintetében megjelölt szakemberek kapcsán az ajánlattevő azon nyilatkozatát, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a megajánlott szakemberek az adott pozíciónak (alkalmassági feltételnek) megfelelő érvényes jogosultsággal, az adott pozícióhoz elvárt érvényes kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fognak.

1.7. Az ajánlat 86. oldalán csatolt B. Zsolt szakember benyújtott önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik 36 hónapos gyakorlattal, mivel az adatok éves bontásban szerepelnek, továbbá az egyes munkák tekintetében csak a létesítmény került feltüntetésre, az ott ellátott feladat nem (pl. kivitelezés, felújítás, átalakítás). Ennek alapján a felhívás III.2.3. M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

1.8. A benyújtott ajánlatban 176. oldalán szereplő műszaki ütemterv nem heti bontású, továbbá az ütemterv alapján a teljesítési határidő a 160 napot meghaladja, továbbá az ütemterv nem tartalmazza a humán-erőforrás és a gépek, eszközök erőforrás szükségletét a felhívás V.4.25. pontja szerinti részletezettséggel. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a felhívás II.3. és V.4.25. pontjában foglaltaknak.

1.9. Az ajánlat 175. oldalán becsatolt pénzügyi ütemtervből nem állapítható meg, hogy a 75%-os műszaki tartalom kiterjed a B épület aljzatbetonozásra. Továbbá nem állapítható meg, hogy ajánlattevő az egyes ütemek befejezését mikorra tervezi. Ennek alapján az ajánlat sérti a felhívás V.4.25. pontját.

1.10. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás V.4.26. pontja ellenére a minőségbiztosítási tervet.

1.11. A benyújtott ajánlat az Óbuda Kft. és B. Zsolt szakember tekintetében nem tartalmazza a Kbt. 55§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

1.12. A Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja a referencia elvárások kapacitás szervezettel történő igazolására vonatkozik, míg az a) pontja az egyéb szakmai elvárások igazolására.

Az ajánlat 7. oldalán becsatolt nyilatkozatban a Fairtech Kft. – a pénzügyi alkalmassági feltételeken túl - a felhívás III.2.3. M.1. és M.2.2. alkalmasság igazolására bevont kapacitást biztosító szervezet tekintetében ajánlattevő kizárólag a Kbt. 55.§ (6) bekezdés b) pontra hivatkozik, azonban az adott szervezet a referencián túl szakember elvárást is igazol.

A nyilatkozat 3. pontja továbbá nem tartalmazza a Fairtech Kft. és az Óbuda Építő Kft. tekintetében a Kbt. 55.§ (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatot, vagyis hogy ajánlattevő milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

Az ajánlat 7. oldalán becsatolt nyilatkozatban Beharka Zsolt szakember a felhívás III.2.3. M.2.3. alkalmasság igazolására bevont kapacitást biztosító szervezet tekintetében ajánlattevő a Kbt. 55.§ (6) bekezdés b) pontjára hivatkozik, azonban az adott szakember referenciát nem igazol.

Fentiek alapján az ajánlat sérti a Kbt. 55.§ (6) bekezdését.

2. Grabarics Kft. (1053 Budapest, Reáltanoda u. 5.)

Az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, ezért ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

2.1. Az ajánlat a felhívás V.4.6. pontja ellenére nem tartalmaz nyilatkozatot a tekintetben, hogy van-e vagy nincs folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás.

2.2. Az ajánlat 10. oldalán szereplő Raiffeisen Bank által kiadott bankinformáció nem tartalmazza sem az eljárás tárgyát, KÉ számát, sem a felhívás feladásaként értelmezett dátumot, így nem állapítható meg, hogy a bankinformáció milyen időszakra vonatkozik. Ennek alapján a felhívás III.2.2. P.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

2.3. A benyújtott ajánlat a felhívás V.4.25. pontja ellenére nem tartalmaz műszaki-pénzügyi ütemtervet.

3. OMNION Kft. (2040 Budaörs, Budakeszi u. 20.)

Az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásnak ajánlattevő nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján részben az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

3.1. Az eljárást megindító felhívás V.4. 25.pontja szerint:

„Az építési munkákra részletes, heti bontású – sávos – műszaki-pénzügyi ütemtervet kell Ajánlattevőnek készítenie, és szakmai ajánlata részeként ajánlatához csatolnia. Az ütemtervből egyértelműen ki kell derülni a 25, 50 illetve 75%-os készültségi foknak figyelemmel a III.1.2. pontban foglaltakra.”

Az eljárást megindító felhívás III.1.2. pontja szerint:

„Ajánlatkérő a szerződésben rögzített műszaki tartalom 25%, 50%, 75%, illetve 100%-os készültségéhez mérten 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult. A kiszámlázható vállalkozási díj aránya megegyezik a kivitelezés készültségi fokának arányával. A végszámla benyújtásának feltétele a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás.

A 25%-os műszaki tartalomnak legalább ki kell terjedni az alábbi munkarészekre:

B épület:

- bontási munkák
- szerkezeti megerősítési munkák
- közműves munkák

C épület:

- alapozási munkák

A 50%-os műszaki tartalomnak legalább ki kell terjedni az alábbi munkarészekre:

B épület:

- válaszfalazás
- gépészeti alapszerelések

- villamos hálózat szerelés
- tetőfelújítás

C épület:
szerkezetépítési munkák”

Az ajánlat 169. oldalán becsatolt műszaki ütemtervből nem állapítható meg, hogy a 25%-os (I. részszáma) és 50%-os (II. részszámla) műszaki tartalom kiterjed az eljárást megindító felhívás II.1.2. pontja szerinti műszaki tartalomra az alábbiak szerint:

A 25%-os műszaki tartalom kapcsán:

B épület:

- bontási munkák az ütemtervben nem beazonosíthatóak
- szerkezeti megerősítési munkák az ütemtervben nem beazonosíthatóak
- kőműves munkák túlnyúlnak a 25%-os műszaki tartalomra (ütemterv 6. sor – falazás)

C épület:

- alapozási munkák túlnyúlnak a 25%-os műszaki tartalomra

A 50%-os műszaki tartalom kapcsán:

B épület:

- gépészeti alapszerelések 50%-os készülségi fokig történő befejeződése nem állapítható meg egyértelműen
- villamos hálózat szerelés 50%-os készülségi fokig történő befejeződése nem állapítható meg egyértelműen
- tetőfelújítás túlnyúlik az 50%-os műszaki tartalomra

4. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em)

Az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, ezért ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

4.1. Ajánlattevő a benyújtott ajánlat 15. oldalán nem a felhívásnak megfelelő tartalmú nyilatkozatot tette, a benyújtott nyilatkozat nincs aláírva, így nem felel meg az eljárást megindító felhívás V.4.20.pontjának.

4.2. Az ajánlat 25. oldalán becsatolt referenciaigazolásból nem állapítható meg, hogy a kivitelezési munka műszaki átadás-átvétellel lezárt. Ennek alapján a felhívás III.2.3. M.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

4.3. Az ajánlat 41. oldalán K. Ferenc tekintetében becsatolt önéletrajz nem tartalmazza a projekt pontos leírását (építőipari kivitelezés), továbbá az egyik munka a jövőben fog lezárulni. Az ajánlat 41. oldalán K. Ferenc szakember tekintetében benyújtott önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik 36 hónapos építőipari kivitelezési szakmai gyakorlattal, mivel az egyes munkák tekintetében csak a létesítmény került feltüntetésre, az ott ellátott feladat nem (pl. kivitelezés, felújítás, átalakítás), továbbá az egyik feladat teljesített határideje jövő idejű (2015.10). Ennek alapján a felhívás III.2.3. M2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

4.4. Az eljárást megindító felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama napban: 160 (a szerződés megkötésétől számítva).

Az ajánlatban 133. oldalán becsatolt műszaki ütemterv szerint a kivitelezés 23 hétig tart, amely 7-el szorozva meghaladja az elvárt teljesítési határidőt. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a felhívás II.3. pontjának.

4.5. Az ajánlat 133. oldalán becsatolt műszaki ütemtervben az 50%-os műszaki tartalom tekintetében a B épület gépészeti alapszerelések és a villamos hálózat szerelés munkák valamint a 75%-os műszaki tartalom tekintetében a C épület épületgépészeti alapszerelés, épületelektromos alapszerelés és nyílászárók beépítése túlnyúlik az 50%-os és 75%-os készültségi fokon. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a felhívás V.4.25. pontjának.

4.6. Az ajánlat 136. oldalán található minőségbiztosítási terv nem tartalmazza a felhívás V.4.26. pontjában előírt alábbi pontokat:

- előírások
- *vizsgálati gyakoriság*
- eredmény értékelés

5. EB Hungary Invest Kft. (1163 Budapest, Máté utca 8.)

Az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, ezért ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

5.1. Az ajánlat 38. oldalán N. Bálint szakember tekintetében benyújtott önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik 36 hónapos építőipari kivitelezési szakmai gyakorlattal, mivel egyes munkák tekintetében csak a létesítmény került feltüntetésre, az ott ellátott feladat nem (pl. kivitelezés, felújítás, átalakítás). Ennek alapján a felhívás III.2.3. M2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

5.2. A benyújtott ajánlatban 128. oldalán szereplő műszaki ütemterv a felhívás V.4. 25. pontja ellenére nem tartalmazza a humán-erőforrás és a gépek, eszközök erőforrás szükségletét a felhívás V.4.25. pontja szerinti részletezettséggel.

5.3. Az ajánlat 129. oldalán minőségbiztosítási tervként becsatolt dokumentumból nem állapíthatóak meg a felhívás V.4.26. pontban előírt tartalmi követelmények.

6. SZEMECO Szakipari Kft. (7400 Kaposvár, Kanizsai u. 58/A)

Az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, ezért ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

6.1. Az ajánlat a felhívás V.4.5. pontja ellenére nem tartalmazza a felolvasólapot aláíró Németh Imre aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját.

6.2. Az ajánlat 16. oldalán becsatolt MKB Bank Zrt. nyilatkozat 3. pontjában a bank nyilatkozik a 10300002-25002937-77083285 számú bankszámla megszüntetéséről

folyamatának elindulásáról. Megállapítható, hogy az adott bankszámla még nem került megszüntetésre, azonban ezen számla tekintetében a bank nem nyilatkozott a sorban álló tételekről. Ennek alapján a felhívás III.2.2. P.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

6.3. Az ajánlat nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás V.4.20 pontja szerinti nyilatkozatot.

6.4. Az ajánlat a felhívás V.4.28. pontja ellenére nem tartalmazza a szakemberek kapcsán az ajánlattevő azon nyilatkozatát, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a megajánlott szakemberek az adott pozíciónak (alkalmassági feltételnek) megfelelő érvényes jogosultsággal, az adott pozícióhoz elvárt érvényes kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fognak.

6.5. Az ajánlat 138. oldalán becsatolt műszaki ütemterv nem heti bontású, illetve az ütemtervben az 50%-os műszaki tartalom tekintetében a B épület gépészeti alapszerelések, valamint a 75%-os műszaki tartalom tekintetében a C épület épületgépészeti alapszerelés és tetőszigetelés túlnyúlik az 50%-os és 75%-os készültségi fokon. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a felhívás V.4.25. pontjának.

6.6. Az ajánlat 143. oldalán szereplő műszaki ütemterv a humán-erőforrás alkalmazásának ütemezését nem műszaki-, adminisztratív-, és fizikai munkaerő bontásban adta meg. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a felhívás V.4.25. pontjának.

6.7. Az ajánlattevő által becsatolt ütemtervben a műszaki átadás-átvétel kezdő időpontja a kivitelezés befejezését megelőzi. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a szerződéstervezetben foglaltaknak.

7. Dairy-Ép Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Omega köz 1.)

Az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, ezért ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

7.1. Az ajánlat 9. oldalán becsatolt kizáró okos nyilatkozat – a rendelkezésre álló cégkivonatok alapján – nem az ajánlattevő tulajdonosának vezető tisztségviselőinek nevét és állandó lakhelyét rögzíti. Ennek alapján az ajánlattevő tekintetében a kizáró ok fenn nem állása nem állapítható meg.

7.2. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő cégkivonatának 32/7 (10800007-70000000-10181046) és 32/14 (12001008-01402331-00100009) sorában található bankszámlaszámokról szóló nyilatkozatot.

Az ajánlat 14. oldalán becsatolt Citibank Europe plc által kiadott igazolás nem terjed ki az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 12 hónapos időszakra, mivel az nem az eljárást megindító felhívás feladásától (2015.04.21.), hanem 2015.04.22. napjától került kiállításra. Ennek alapján a felhívás III.2.2. P.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

7.3. Az ajánlat 18. és 19. oldalán becsatolt referenciaigazolásokból nem állapítható meg, hogy a kivitelezési munka műszaki átadás-átvétellel lezárt. Ennek alapján a felhívás III.2.3. M.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

7.4. Az ajánlat 20. oldalán becsatolt nyilatkozat szerint N. István egyéni vállalkozó, azonban az ajánlat 29. oldalán N. István szakember tekintetében becsatolt önéletrajz szerint a szakember a MAVIR Zrt. munkavállalója.

Továbbá a szakember tekintetében nem állapítható meg, hogy rendelkezik 36 hónap építőipari kivitelezési szakmai gyakorlattal épületvillamossági munkák tekintetében.

Ennek alapján a felhívás III.2.3. M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg.

7.5. Az ajánlat 20. oldalán becsatolt nyilatkozat és a 33. oldalán becsatolt alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozata szerint N. István egyéni vállalkozóként kerül bevonásra, azonban a szakember egyéni vállalkozói jogviszonyának igazolására az ajánlat információt nem tartalmaz, így az alkalmasság igazoló személye nem állapítható meg (természetes személy vagy egyéni vállalkozó).

7.6. Az ajánlat 42. oldalán becsatolt árazott költségvetés nem tartalmazza az árazatlan költségvetésként ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Főösszesítőt.

7.7. Az ajánlat 121. oldalán becsatolt műszaki ütemtervben az 50%-os műszaki tartalom tekintetében a B épület kapcsán a gépészeti alapszerelések, és a villamos hálózat szerelés valamint a 75%-os műszaki tartalom tekintetében a B épület kapcsán az aljzatbetonozás, C épület kapcsán a tetőszigetelés, épületgépészeti alapszerelés, épületelektromos alapszerelés túlnyúlik az 50%-os és 75%-os készütségi fokon. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a felhívás V.4.25. pontjának.

Az ajánlatban 121. oldalán becsatolt műszaki ütemterv szerint a kivitelezés 23 hétig tart, amely 7-el szorozva meghaladja az elvárt teljesítési határidőt. A napokban megadott kivitelezési dátumok alapján is túlnyúlik a kivitelezés a 160 napon. Ennek alapján az ajánlat nem felel meg a felhívás II.3. pontjának.

7.8. Az ajánlat 122. oldalán becsatolt minőségbiztosítási terv nem terjed ki a felhívás V.4.26. pontjában előírt teljes kivitelezésre, továbbá nem tartalmazza az eredmény értékelést.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

LATEREX Építő Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 214.803.685.- Ft

Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj, tizedesjegyre kerekítve): 0,5 %

Ajánlattevő az ajánlatkérő által megállapított hiányosságokat határidőben, megfelelően teljesítette. / Az ajánlat érvényes az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Az Ajánlattevő ajánlata érvényes és ajánlattevő adta az összességében legelőnyösebb ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V-DBK Vagyonkezelő Kft. (8154 Polgári, Batthyány u. 26/B) és VERTIKÁL VKSZ Zrt. (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.) közös ajánlattevők

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 229.037.527.- Ft

Késedelmi kötbér (%-ban, alapja a nettó vállalkozási díj, tizedesjegyre kerekítve): 0,5 %

Ajánlattevő az ajánlatkérő által megállapított hiányosságokat határidőben, megfelelően teljesítette. / Az ajánlat érvényes az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Az Ajánlattevő ajánlata érvényes és ajánlattevő adta az összességében második legelőnyösebb ajánlatot.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: bontási munkák részfeladatai, alapozási munkák részfeladatai, szerkezetépítési munkák részfeladatai, építőmesteri munkák részfeladatai, épületgépészeti munkák részfeladatai, épületelektromossági munkák részfeladatai, térrendezési parkoló építési munkák részfeladatai, szakipari munkák részfeladatai, felvonó építési munkák részfeladatai.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: síkalapozás, helyszíni beton és vb. munka, falazás, ácsmunka, vakolás és rabilolás, tetőfedés, aljzatkészítés és burkolás, bádogos, asztalos szerkezetek, lakatos szerkezetek, felületképzés, kültéri világítás, erősáram szerelés, tűzjelző rendszer, behatolásjelző rendszer, informatikai rendszer, videós megfigyelő rendszer, központi fűtés, szellőzés, lift.

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Mava-Plan Kft. – 24 %

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Mava-Plan Kft. – AF III.2.3., M.2.1., M.2.2., M.2.3.

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015.09.08

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015.09.17

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015.09.07.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015.09.07.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. * Az összegezés javításának indoka:

22. * Az összegezés javításának időpontja:

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.