

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Nemzeti Levéltár	
Postai cím: Bécsi kapu tér 2-4.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1014

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

„KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00011 azonosító számú „Közigazgatási eljárásokhoz kapcsolódó levéltári szolgáltatás fejlesztése” című projekt keretében- „MNL megyei tagintézményi KÖFOP informatikai kliens eszközeinek beszerzése”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

„KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00011 azonosító számú „Közigazgatási eljárásokhoz kapcsolódó levéltári szolgáltatás fejlesztése” című projekt keretében- „MNL megyei tagintézményi KÖFOP informatikai kliens KÖFOP eszközeinek beszerzése”

A közbeszerzés tárgya szünetmentes áramforrás, valamint irodatechnikai és vizuáltechnikai eszközök leszállítása és beüzemelése Ajánlatkérő 2 db Budapesti és 43 db vidéki telephelyén.

A közbeszerzés tárgyával kapcsolatos részletes szakmai elvárásokat a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás tartalmazza.

1.rész Szünetmentes áramforrás beszerzése

2.rész Irodatechnikai és Vizuáltechnikai eszközök beszerzése

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész XV.fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81.§ nyílt

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:¹ 2018/S 083-186419

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:¹ 83/2018 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:² (éééé/hh/nn)

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:² -

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:²
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [1] Elnevezés: Szünetmentes áramforrás beszerzése

Az eljárás eredményes volt **x igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő: **M & S Informatikai Zrt**

Székhely: 1136 Budapest, Pannónia u 17/a a. ép. fszt. 4.

Adószám: 14409471-2-41

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 8 045 620.-Ft

Ajánlattevő: **T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószám: 12928099-2-44

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 7 721 800.-Ft

Ajánlattevő: **Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1118 Budapest, Zólyomi út 23.

Adószám: 12095144-2-43

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2)

bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 7 683 856.-

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

A bírálóbizottság az ajánlatokat – az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően – a Kbt.76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a **legalacsonyabb ár** megjelenítő értékelési szempont szerint értékelte.

A bírálóbizottság az alábbiak szerint értékelte az ajánlatokat.

1.rész Szünetmentes áramforrás beszerzése

Ajánlattevő neve: **M&S Informatikai Zrt.**

Székhelye: 1136 Budapest Pannónia Utca 17/a. a. ép. fszt. 4.

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 8 045 620.-

Ajánlattevő neve: **Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1118 Budapest Zólyomi Út 23

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 7 683 856.-

Ajánlattevő neve: **T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Székhelye: 1117 Budapest Budafoki út 56.

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 7 721 800.-

Az 1.rész tekintetében a legalacsonyabb árat tartalmazó, legkedvezőbb ajánlatot a Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

Az 1.rész tekintetében a **második** legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot a T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő adta.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²-

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő: **Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1118 Budapest, Zólyomi út 23.

Adószám: 12095144-2-43

Ellenszolgáltatás összege: 7 683 856.-

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot a **Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő tette.

A **Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A **Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevővel szemben nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

Ajánlattevő: **T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószám: 12928099-2-44

Ellenszolgáltatás összege: 7 721 800.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legkedvezőbb ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a **T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő tette.

A **T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A **T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevővel szemben nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

x igen o nem

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:² -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:²

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában

EXTOR Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság

Adószáma: 12518700-2-13

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő: **INGRESSUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 2366 Kakucs, Fő utca 155.

Adószám: 14043411-2-13

Érvénytelenség indoka:

Az **INGRESSUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által az 1.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján érvénytelen tekintettel az alábbiakra:

Ajánlattevő a UPS2 termékre vonatkozóan nem ajánlott meg konkrét típust, tehát a UPS2 termékre

Ajánlattevő konkrét vállalást nem tett. Ajánlattevő által megadott termék nem egyetlen modell, nem is egy konkrét típus, hanem egy termékcsalád, mely több modellt és azon belül több konfigurációt tartalmazhat.

Ajánlatkérő – a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően- az ajánlati felhívásban ismertette a beszerzési igényét és a Műszaki leírásban megjelölte a beszerezni kívánt eszközök műszaki követelményeit.

Különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen több gyártó hasonló vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze, illetve akár az Ajánlattevő által más gyártó alkatrészeiből összeszerelt eszköz megfelelőségéről, amellyel az adott Ajánlattevő a beszerzési igényt teljesíteni kívánja. Jelen esetben konkrét típus hiányában nem állapítható meg a megajánlott termék megfelelősége. Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni, hogy az - Ajánlatkérő által – előírt követelmény teljesül.

A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll fenn, az Ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. Amennyiben a konkrét termék nem kerül nevesítésre, hanem csupán az Ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom kerül megisméltésre, az úgy tekintendő, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be.

Hiánypótlásra nem kerülhetett sor, mivel az a szakmai ajánlat módosítását eredményezte volna. Az ajánlat műszaki tartalma csak bizonyos korlátok között korrigálható hiánypótlással.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében kifejezetten a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentumok tekintetében kizárt a hiánypótlás lehetősége, kivéve, ha az csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó olyan hiba vagy hiány javítására, pótlására irányul, amelynek változása a teljes ajánlati árat, vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között kialakuló értékelési sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő nem tekintheti egyedi részletkérdésnek a termék típusának meg nem ajánlását, mivel az a beszerzés tárgyának jellemzőire tartalmaz információt és így nem hiánypótolható a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget, amely az Ajánlattevő szakmai ajánlatához való kötöttségeként értelmezendő, ne sértse a hiánypótlás megadása.

Ajánlatkérő nem tekintheti a szakmai ajánlat kisebb hibájának – különösen a fenti Kbt. rendelkezés alapján - azt, ha az Ajánlattevő nem adja meg az általa szállítandó terméket, a konkrétan beazonosítható adatokat, csupán a műszaki specifikációt ismétli meg az ajánlati ár megadásával. A terméket nem nevesítő ajánlat a fentiekre tekintettel érvénytelen.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatában foglaltak alapján megállapította, hogy Ajánlattevő nem közölt olyan adatokat, amely alapján a megajánlott eszköz típusa megállapítható lenne. A UPS2 termék vonatkozásában az ajánlat terméknevezést nem tartalmazott.

Az **INGRESSUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által az 1.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő: **Secops Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 2220 Vecsés, Nagysándor József utca 7.

Adószám: 24766694-2-13

Érvénytelenség indoka:

A)

A **Secops Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** ajánlattevő által az 1.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlattevő a UPS1 és UPS2 termékre vonatkozóan nem ajánlott meg konkrét típust, tehát a UPS1 és UPS2 termékre Ajánlattevő konkrét vállalatot nem tett. Ajánlattevő által a UPS1-re megadott termék nem egyetlen modell, nem is egy konkrét típus, hanem egy termékcsalád, mely több modellt tartalmazhat. Ajánlattevő által a UPS2-re megadott termék nem egyetlen modell, nem is egy konkrét típus, hanem egy termékcsalád, mely több modellt és azon belül több konfigurációt tartalmazhat.

Ajánlatkérő – a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően- az ajánlati felhívásban ismertette a beszerzési igényét és a Műszaki leírásban megjelölte a beszerezni kívánt eszközök műszaki követelményeit.

Különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen több gyártó hasonló vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze, illetve akár az Ajánlattevő által más gyártó alkatrészeiből összeszerelt eszköz megfelelőségéről, amellyel az adott Ajánlattevő a beszerzési igényt teljesíteni kívánja. Jelen esetben konkrét típus hiányában nem állapítható meg a megajánlott termék megfelelősége. Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni, hogy az - Ajánlatkérő által – az előírt követelmény teljesül.

A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll fenn, az Ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. Amennyiben a konkrét termék nem kerül nevesítésre, hanem csupán az Ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom kerül megismétlésre, az úgy tekintendő, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be.

Hiánypótlásra nem kerülhetett sor, mivel az a szakmai ajánlat módosítását eredményezte volna. Az ajánlat műszaki tartalma csak bizonyos korlátok között korrigálható hiánypótlással.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében kifejezetten a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentumok tekintetében kizárt a hiánypótlás lehetősége, kivéve, ha az csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó olyan hiba vagy hiány javítására, pótlására irányul, amelynek változása a teljes ajánlati árat, vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között kialakuló értékelési sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő nem tekintheti egyedi részletkérdésnek a termék típusának meg nem ajánlását, mivel az a beszerzés tárgyának jellemzőire tartalmaz információt és így nem hiánypótlható a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget, amely az Ajánlattevő szakmai ajánlatához való kötöttségeként értelmezendő, ne sértse a hiánypótlás megadása.

Ajánlatkérő nem tekintheti a szakmai ajánlat kisebb hibájának - különösen a fenti Kbt. rendelkezés alapján - azt, ha az Ajánlattevő nem adja meg az általa szállítandó terméket, a konkrétan beazonosítható adatokat, csupán a műszaki specifikációt ismétli meg az ajánlati ár megadásával. A terméket nem nevesítő ajánlat fentiekre tekintettel érvénytelen.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatában foglaltak alapján megállapította, hogy Ajánlattevő nem közölt olyan adatokat, amely alapján a megajánlott eszköz típusa megállapítható lenne. A UPS1 és UPS2 termék vonatkozásában az ajánlat terméknevezést nem tartalmazott.

B)

A **Secops Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** ajánlattevő a 2018. július 26. napján kelt hiánypótlási felszólításban foglaltakat határidőre csak részben teljesítette.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az

elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlattevő a „ED - Adatlap - CENITEL - Cumulus_Power_Brochure-REV02-WEB - 2018.PDF” elnevezésű műszaki leírás magyar nyelvű fordítását nem csatolta.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A **Secops Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** ajánlattevő által az 1.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [2] Elnevezés: Irodatechnikai és Vizuáltechnikai eszközök beszerzése

Az eljárás eredményes volt x igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [9]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő: **Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.

Adószám: 23444054-2-13

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 31 670 900.-Ft

Ajánlattevő: **M & S Informatikai Zrt**

Székhely: 1136 Budapest, Pannónia u 17/a a. ép. fszt. 4.

Adószám: 14409471-2-41

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 33 429 180.-Ft

Ajánlattevő: **Tripont Foto Video Fototechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1131 Budapest, Reitter Ferenc utca 132. J. ép.

Adószám: 14247660-2-41

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 34 325 000.-Ft

Ajánlattevő: **Delta Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.

Adószám: 13978798-2-41

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 22.156.395.-Ft

Ajánlattevő: **IMG Solution Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1036 Budapest, Lajos utca 93-99. A. lház. fszt.

Adószám: 14894262-2-41

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények.

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 22 657 238.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

A bírálóbizottság az ajánlatokat – az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően – a Kbt.76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a **legalacsonyabb ár** megjelenítő értékelési szempont szerint értékelte.

A bírálóbizottság az alábbiak szerint értékelte az ajánlatokat.

2.rész Irodatechnikai és Vizuáltechnikai eszközök beszerzése

Ajánlattevő neve: **Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1134 Budapest Róbert Károly Krt. 70-74.

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 22.156.395.-

Ajánlattevő neve: **Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 31 670 900.-

Ajánlattevő neve: **IMG Solution Kft.**

Székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 93-99. A. lház fszt

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 22 657 238.-

Ajánlattevő neve: **M&S Informatikai Zrt.**

Székhelye: 1136 Budapest Pannónia Utca 17/a. a. ép. fszt. 4.

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 33 429 180.-

Ajánlattevő neve: **Tripont Foto Video Kft.**

Székhelye: 1131 Budapest Reitter Ferenc Utca 132/J

Nettó ajánlati ár (mindösszesen Forint): (képzett érték): 34 325 000.-

A 2.rész tekintetében a legalacsonyabb árat tartalmazó, legkedvezőbb ajánlatot a Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

A 2.rész tekintetében a második legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot a IMG Solution Kft. ajánlattevő adta.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:²-

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő: **Delta Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.

Adószám: 13978798-2-41

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 22.156.395.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot a **Delta Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő tette.

A **Delta Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A **Delta Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevővel szemben nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

Ajánlattevő: **IMG Solution Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1036 Budapest, Lajos utca 93-99. A. lház. fszt.

Adószám: 14894262-2-41

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 22 657 238.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legkedvezőbb ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a **IMG Solution Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő tette.

A **IMG Solution Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. A **IMG Solution Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevővel szemben nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:² -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:²

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő: **BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.

Adószám: 11809360-2-42

Érvénytelenség indoka:

A **Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

A **Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő a 2018. július 26. napján kelt hiánypótlási felszólításban és felvilágosítás kérsben foglaltakat határidőben nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- az interaktív kijelző termék tekintetében a műszaki szakmai ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a megajánlott konzol rendelkezik-e a szükséges teherbírással (elvárás: 120 kg),
- a Szkenner2 termék tekintetében a műszaki szakmai ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a szkennert rendelkezik-e dupla oldal behúzást manuálisan feloldó

funkciógombbal,

- a Szkenner2 termék tekintetében a műszaki szakmai ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a szkennert rendelkezik-e az optikai tűzőkapocs detektálási funkcióval, még a dokumentum behúzása előtt,
- a Szkenner3 termék tekintetében a műszaki szakmai ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a szkennert rendelkezik-e dupla oldal behúzást manuálisan feloldó funkciógombbal.
- a Szkenner3 termék tekintetében a műszaki szakmai ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a szkennert rendelkezik-e optikai tűzőkapocs detektálási funkcióval, még a dokumentum behúzása előtt.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A **Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő: **H - COPEX Irodatechnika Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 7624 Pécs, Barbakán tér 1.

Adószám: 11542045-2-02

Érvénytelenség indoka:

A **H-Copex Irodatechnika Kft.** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

A)

A **H-Copex Irodatechnika Kft.** ajánlattevő a számítási hibát nem javította.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20.§ (5) bekezdése alapján „A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételiesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

B)

A **H-Copex Irodatechnika Kft.** ajánlattevő a 2018. július 26. napján kelt hiánypótlási felszólításban és felvilágosítás kérésben foglaltakat határidőben nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlattevő a műszaki-szakmai ajánlatában a származási helyet nem tüntette fel,
- Ajánlattevő nem csatolta az üzleti titokra vonatkozó indokolását,
- a Szkenner2 termék tekintetében a műszaki szakmai ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a szkennert rendelkezik-e az optikai tűzőkapocs detektálási funkcióval, még a dokumentum behúzása előtt.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A **H-Copex Irodatechnika Kft.** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő: **PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.

Adószám: 10217472-2-20

Érvénytelenség indoka:

A **PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

A)

Ajánlattevő a Szkenner1, Szkenner2, Szkenner3, Interaktív kijelző, Projektor termékre vonatkozóan nem ajánlott meg konkrét típust, tehát ezen felsorolt termékekre Ajánlattevő konkrét vállalatot nem tett, továbbá műszaki szakmai ajánlatot sem csatolt.

Ajánlatkérő – a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően- az ajánlati felhívásban ismertette a beszerzési igényét és a Műszaki leírásban megjelölte a beszerezni kívánt eszközök műszaki követelményeit.

Különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen több gyártó hasonló vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze, illetve akár az Ajánlattevő által más gyártó alkatrészeiből összeszerelt eszköz megfelelőségéről, amellyel az adott Ajánlattevő a beszerzési igényt teljesíteni kívánja. Jelen esetben konkrét típus hiányában nem állapítható meg a megajánlott termék megfelelősége. Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni, hogy az - Ajánlatkérő által – előírt követelmény teljesül.

A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll fenn, az Ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. Amennyiben a konkrét termék nem kerül nevesítésre, hanem csupán az Ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom kerül megisméltésre, az úgy tekintendő, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be, de megjegyezzük, hogy műszaki tartalom, műszaki- szakmai ajánlat sem került csatolásra.

Hiánypótlásra nem kerülhetett sor, mivel az a szakmai ajánlat módosítását eredményezte volna. Az ajánlat műszaki tartalma csak bizonyos korlátok között korrigálható hiánypótlással.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében kifejezetten a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentumok tekintetében kizárt a hiánypótlás lehetősége, kivéve, ha az csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó olyan hiba vagy hiány javítására, pótlására irányul, amelynek változása a teljes ajánlati árat, vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között kialakuló értékelési sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő nem tekintheti egyedi részletkérdésnek a termék típusának meg nem ajánlását, mivel az a beszerzés tárgyának jellemzőire tartalmaz információt és így nem hiánypótlható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget, amely az Ajánlattevő szakmai ajánlatához való kötöttségeként értelmezendő, ne sértse a hiánypótlás megadása.

Ajánlatkérő nem tekintheti a szakmai ajánlat kisebb hibájának – különösen a fenti Kbt. rendelkezés alapján - azt, ha az Ajánlattevő nem adja meg az általa szállítandó terméket, a konkrétan beazonosítható adatokat. A terméket nem nevesítő ajánlata fentiekre tekintettel érvénytelen.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatában foglaltak alapján megállapította, hogy Ajánlattevő nem

közölt olyan adatokat, amely alapján a megajánlott eszköz típusa megállapítható lenne. A Szkenner1, Szkenner2, Szkenner3, Interaktív kijelző, Projektor termék vonatkozásában az ajánlat termékmegnevezést nem tartalmazott.

B)

A **PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő a számítási hibát nem javította.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20.§ (5) bekezdése alapján „A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

A **PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján érvénytelen, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő: **Big Apple' 2001 Oktatási és Szolgáltató Betéti Társaság**

Székhely: 2089 Telki, Fő utca 27-2.

Adószám: 20970668-2-13

Érvénytelenség indoka:

A **BigApple2001 Bt** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján érvénytelen tekintettel az alábbiakra:

A)

A **BigApple2001 Bt** ajánlattevő a 2018. július 26. napján kelt hiánypótlási felszólításban foglaltakat határidőben nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlattevő a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet tekintetében az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum Formanyomtatványa II. rész- B. pontjában – „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információ” pontban, valamint a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk adatlapon A.R. személyt jelölte meg, mint képviselőt, képviseletre jogosultat.

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapjáról ingyenesen letölthető cégkivonat szerint a képviseletre jogosult nem A.R.

Ajánlattevő nem csatolta a cégjegyzésre jogosultnak az ajánlat aláírására feljogosító meghatalmazását,

- Ajánlattevő a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot nem csatolta,

- Ajánlattevő nem csatolta a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát,

amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

- Ajánlattevő nem csatolta a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettől az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

- Ajánlattevő nem csatolta a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet képviselőre jogosult aláírási címpéldányának másolatát, vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

- Ajánlattevő nem csatolta az üzleti titokra vonatkozó indokolását.

- Ajánlattevő a műszaki-szakmai ajánlatában a származási helyet nem tüntette fel.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

B)

Ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának 9. pontjában úgy nyilatkozik, hogy az árak 333.- Forint/EUR árfolyamig érvényesek és amennyiben árfolyam emelkedés következne be a számlázás napján, úgy fenntartja a jogot arra, hogy a deviza árfolyamváltozásával azonos mértékű áremelkedés továbbhárítsa.

Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (2) bekezdés szerinti nyilatkozatában nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat a szerződéstervezettel együtt elfogadja. Továbbá nyilatkozott arról, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötöti és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesíti.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban feltüntette, hogy az ajánlati árak minden járulékos költséget tartalmaznia kell. Ennek értelmében Ajánlattevőnek úgy kellett volna meghatároznia az ajánlati árát, hogy egy esetleges árfolyamváltozást is belekalkulál az ajánlati árába.

A **BigApple2001 Bt** ajánlattevő által a 2.részre tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:² -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (2018/09/20) / Lejárata: (2018/10/01)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2018/09/19)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2018/09/19)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:²

1 szükség szerinti számban ismétlje meg
2 adott esetben



Kerékes Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00181
OKFON ZRt.
1139 Budapest, Gömb u. 33. I. em.

