

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Magyar Nemzeti Levéltár
1014 Budapest, Bécsi kapu tér 2-4.
Tel: 1/225-2800
Fax: 1/225-2875
e-mail: eszigno@mnl.gov.hu

Kapcsolattartó:

Matkovics Andrea
1014 Budapest, Hess András tér 5.
Tel: 1/225-2876
Fax: 1/225-2875
e-mail: beszerzes@mnl.gov.hu

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Informatikai eszközök beszerzése KM0201-20SZGR15 keretmegállapodás keretében I. vh. projekt terhére” az alábbiak szerint:

I. rész Projektor

Megnevezés, elvárt műszaki paraméterek	KEF azonosító	Mennyiség (db)
Dell 4320 Projector Tárgyalótermi projektor <i>Termék jellemző paramétereit:</i> Dell 4320 Projector Tárgyalótermi projektor	210-36282	1

II. rész Külső háttértároló

Megnevezés, elvárt műszaki paraméterek	KEF azonosító	Mennyiség (db)
WESTERN DIGITAL 2.5" USB 3.0 HDD 2TB MY PASSPORT 5400rpm 8MB Cache fekete, külső merevlemez <i>Termék jellemző paramétereit:</i> WESTERN DIGITAL 2.5" USB 3.0 HDD 2TB MY PASSPORT 5400rpm 8MB Cache fekete	WDBMWV0020BBK-EESN	6

III. rész Számítógépek, Laptop

Megnevezés, elvárt műszaki paraméterek	KEF azonosító	Mennyiség (db)
Lenovo ThinkCentre M93p-Torony Core i5 asztali számítógép konfiguráció - MS-W8.1 <i>Termék jellemző paramétereit:</i> Intel Core i5-4570 processor, Intel Q87 chipset, integrált Intel HD video, 250 GB SATA HDD (7200 rpm), 2 GB DDR3 SDRAM, DVD-ROM, integrált audio, integrált GB ethernet, 1 s, 8 USB, fejhallgató, mikrofon port, line-in és line-out, VGA, 2x DP monitor kimenet, optikai görgős egér, billentyűzet, TPM chip 1.2, Torony ház, MS Windows 8.1	10A6I5W81	4

Lenovo ThinkCentre M83-Torony Core i3 asztali számítógép konfiguráció-MS-W8.1 <i>Termék jellemző paramétereit:</i> Intel Core i3-4130 Processor, Intel Q85 chipset, integrált Intel HD Graphics video, 250 GB SATA HDD (7200 rpm), 2 GB DDR3 SDRAM, DVD-ROM, integrált audio, integrált GB ethernet, 1 s, 8 USB, fejhallgató, mikrofon port, line-in és line-out, VGA és DP monitor kimenet, optikai görgős egér, billentyűzet, TPM Chip 1.2, Torony ház MS Windows 8.1	10AGI3W81	6
Lenovo E450 i3 hordozható számítógép konfiguráció MS-W81P <i>Termék jellemző paramétereit:</i> 14" HD LED, i3-4005U, 2GB, 500GB, Windows 8.1P Intel 3160 1X1 Ac+Bt4.0; Hd 720P camera	20DDW81P	17

IV. rész Monitorok

Megnevezés, elvárt műszaki paraméterek	KEF azonosító	Mennyiség (db)
Samsung S19D300NY 18,5" monitor <i>Termék jellemző paramétereit:</i> SAM LED 18,5", 16:9, TN panel, SD300, 1366x768, MEGA DCR/600:1 CR, 200cd/m ² , 5ms, 90°/65°, analóg, Game mode, Magic Upscale, Eco Saving, Off Timer, külső táp, fényes fekete/kerek talp, falra szerelhető (VESA 75x75), 13W fogyasztás	LS19D300NY/EN	7
Samsung S22D300NY 21,5" monitor <i>Termék jellemző paramétereit:</i> SAM LED 21,5", 16:9, TN panel, SD300, 1920x1080, MEGA DCR/600:1 CR, 200cd/m ² , 5ms, 90°/65°, analóg, Game mode, Magic Upscale, Eco Saving, Off Timer, külső táp, fényes fekete/kerek talp, 22W fogyasztás	LS22D300NY/EN	4

3. A választott eljárás fajtája:

Központosított közbeszerzés keretében a keretmegállapodásos eljárás verseny újraindítással való lefolytatása (KM0201- 20SZGR15). Eljárás első részét megindító hirdetmény: TED /S 095-172105 közzététel napja: 2015.05.19. (KÉ -7860/2015)

4.* **Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**

5.* **Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -**

6. **Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást 2016.03.04-én küldte meg az alábbi, a keretmegállapodásban ajánlattevőként szerződött gazdasági társaságok részére:

1. ALOHA Informatika Kft. 1117 Budapest, Alíz utca 1. 7. em. (közös ajánlattevők képviselésében)
2. Delta Systems Kft. 1033 Budapest, Szentendrei út 39-53. (közös ajánlattevők képviselésében)
3. Exicom Investor Holding Kft. 1044 Budapest, Óradna utca 5.

4. SERCO Kft. 1037 Budapest, Bécsi út 134. (közös ajánlattevők képviselőjében)
5. EURO ONE Számítástechnikai Zrt. 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. (közös ajánlattevők képviselőjében)
6. Invigor Kft. 1114 Budapest, Bartók Béla út 15. D. ép. (közös ajánlattevők képviselőjében)
7. Szinva Net Zrt. 3518 Miskolc, Erenyő út 1. (közös ajánlattevők képviselőjében)
8. TIGRA Kft. 1145 Budapest, Törökőr u. 2. (közös ajánlattevők képviselőjében)
9. Fujitsu Technology Solutions Kft. 1143 Budapest, Gizella út 51-57. (közös ajánlattevők képviselőjében)
10. Getronics Magyarország Kft. 1027 Budapest, Henger u. 2/B
11. R+R Periféria Kft. 1071 Budapest, Peterdy utca 35. (közös ajánlattevők képviselőjében)
12. 99999 Informatika Kft. 1118 Budapest, Rétköz utca 5. (közös ajánlattevők képviselőjében)
13. HUMANsoft Kft. 1037 Budapest, Montevideo u. 8. (közös ajánlattevők képviselőjében)
14. CTS – Informatika Kft. 4029 Debrecen, Maróthy György u. 5. (közös ajánlattevők képviselőjében)
15. Sysman Informatikai Zrt. 1037 Budapest, Montevideo u. 10. (közös ajánlattevők képviselőjében)
16. T-Systems Magyarország Zrt. 1117 Budapest, Budafoki út 56.
17. EXICOM RENDSZERHÁZ Kft. 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47. (közös ajánlattevők képviselőjében)
18. RacioNet Zrt. 1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A (közös ajánlattevők képviselőjében)
19. PROFESSZIONÁL Zrt. 1117 Budapest, Soproni út 19. (közös ajánlattevők képviselőjében)
20. BULL Magyarország Kft. 1037 Budapest, Szépvölgyi út 43. (közös ajánlattevők képviselőjében)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

- I. rész: igen
- II. rész: igen
- III. rész: igen
- IV. rész: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

-

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

- I. rész 8 db ajánlat
- II. rész 5 db ajánlat
- III. rész: 6 db ajánlat
- IV. rész: 6 db ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

ALOHA Informatika Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1117 Budapest, Alíz utca 1. 7. emelet)

I. rész nettó ajánlati ár: 286.000,- Ft

IV. rész nettó ajánlati ár: 357.500,- Ft

Tigra Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1145 Budapest, Törökőr u. 2.)

I. rész nettó ajánlati ár: 350.123,- Ft

II. rész nettó ajánlati ár: 204.840,- Ft

III. rész nettó ajánlati ár: 6.004.539,- Ft

IV. rész nettó ajánlati ár: 315.240,- Ft

RacioNet Zrt. közös ajánlattevők képviselőjében (1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A.)

I. rész nettó ajánlati ár: 279.302,- Ft

Bull Magyarország Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)

II. rész nettó ajánlati ár: 193.662,- Ft

III. rész nettó ajánlati ár: 4.637.646,- Ft

Sysman Informatikai Zrt. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Montevideo u. 10.)

III. rész nettó ajánlati ár: 4.168.417,- Ft

IV. rész nettó ajánlati ár: 343.200,- Ft

Sercó Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Bécsi út 314.)

III. rész nettó ajánlati ár: 4.910.900,- Ft

IV. rész nettó ajánlati ár: 247.100,- Ft

A benyújtott ajánlatokban minden az ajánlattételi felhívásban bekért dokumentum szerepel, és azok érvényesek. Az ajánlatokban szereplő megajánlott eszközök egyenértékűek az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban feltüntetett eszközökkel.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. rész tekintetében:

Sercó Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Bécsi út 314.)

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem bocsátott ki hiánypótlást az ajánlat műszaki részére (beszerzés tárgyára) vonatkozó alábbi hiányosságra:
Projektor
Előírás: Az ajánlattételi felhívásban szereplő DELL 4320 tárgyaló termi projektor fényereje 4300 ANSI lumen.
Megajánlott termék: Epson EB-1940W projektore 4200 ANSI lumen

R+R Periféria Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1106 Budapest, Fehér út 10. 12. ép.)

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem bocsátott ki hiánypótlást az ajánlat műszaki részére (beszerzés tárgyára) vonatkozó alábbi hiányosságra:

A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlati ár részletezésére szolgáló műszaki ajánlatot.

Bull Magyarország Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)

Ajánlattevő ajánlata a 74. §. (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlattevő a Kbt. 69.§ paragrafus szerinti árindokolási kötelezettségének nem tett eleget.*

Delta Services Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.)

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *A benyújtott hiánypótlás nem tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az iStyle Hungary Kft nyilatkozatát.*

Exicom Rendszerház Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.)

Ajánlattevő ajánlata a 74. §. (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlattevő a Kbt. 69.§ paragrafus szerinti árindokolási kötelezettségének nem tett eleget.*

II. rész tekintetében:

Exicom Rendszerház Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.)

Ajánlattevő ajánlata a 74. §. (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlattevő a Kbt. 69.§ paragrafus szerinti árindokolási kötelezettségének nem tett eleget.*

R+R Periféria Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1106 Budapest, Fehér út 10. 12. ép.)

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem bocsátott ki hiánypótlást az ajánlat műszaki részére (beszerzés tárgyára) vonatkozó alábbi hiányosságra:
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlati ár részletezésére szolgáló műszaki ajánlatot.*

Delta Services Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.)

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontja alapján nem bocsátott ki hiánypótlást az ajánlat alábbi hiányosságára:
A benyújtott ajánlatban az ajánlati ár részletezésére szolgáló műszaki ajánlatban feltüntetett ár és a felolvasó lapon feltüntetett ár között eltérés van és az ellentmondás nem nyilvánvaló számítási hiba.*

III. rész tekintetében:

R+R Periféria Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1106 Budapest, Fehér út 10. 12. ép.)
Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem bocsátott ki hiánypótlást az ajánlat műszaki részére (beszerzés tárgyára) vonatkozó alábbi hiányosságra:
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlati ár részletezésére szolgáló műszaki ajánlatot.*

Exicom Rendszerház Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.)

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. §. (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlattevő a Kbt. 69.§ paragrafus szerinti árindokolási kötelezettségének nem tett eleget.*

IV. rész tekintetében:

R+R Periféria Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1106 Budapest, Fehér út 10. 12. ép.)
Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem bocsátott ki hiánypótlást az ajánlat műszaki részére (beszerzés tárgyára) vonatkozó alábbi hiányosságra:
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlati ár részletezésére szolgáló műszaki ajánlatot.*

Exicom Rendszerház Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.)

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. §. (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- *Ajánlattevő a Kbt. 69.§ paragrafus szerinti árindokolási kötelezettségének nem tett eleget.*

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RacioNet Zrt. közös ajánlattevők képviselőjében (1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A.)
I. rész nettó ajánlati ár: 279.302,- Ft

Bull Magyarország Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)
II. rész nettó ajánlati ár: 193.662,- Ft

Sysman Informatikai Zrt. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Montevideo u. 10.)
III. rész nettó ajánlati ár: 4.168.417,- Ft

Serco Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1037 Budapest, Bécsi út 314.)
IV. rész nettó ajánlati ár: 247.100,- Ft

Fenti ajánlattevők ajánlata a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legkedvezőbb.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ALOHA Informatika Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1117 Budapest, Alíz utca 1. 7. emelet)
I. rész nettó ajánlati ár: 286.000,- Ft

Tigra Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1145 Budapest, Törökőr u. 2.)
II. rész nettó ajánlati ár: 204.840,- Ft

III. rész tekintetében: -

Tigra Kft. közös ajánlattevők képviselőjében (1145 Budapest, Törökőr u. 2.)
IV. rész nettó ajánlati ár: 315.240,- Ft

Fenti ajánlattevők ajánlata a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legkedvezőbb ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

a) A nyertes ajánlattevők ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevők ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevők ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016.03. 26.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016.04.04.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.03.25.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.03.25.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -


21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk:

Az összegezést elkészítette:


Matkovics Andrea
Magyar Nemzeti Levéltár

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.