

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Nemzeti Levéltár	
Postai cím: Bécsi kapu tér 2-4.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1014

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Informatikai eszközök beszerzése II.”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés „Informatikai eszközök beszerzése II.” tárgyban, az alábbiakban meghatározott áruk leszállítására az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés keretében.

I. rész: Számítógép Alkatrészek

13 db számítógép tápegység

35 db RAM

3 db dokkoló

3 db USB hosszabbító kábel

3 db számítógép rendszerhűtő ventilátor

II. rész: Office program

10 db office program

III. rész: Adattárolók

17 db HDD

2 db USB HDD

1 db Flash Card

7 db DVD-R lemez

13 db CD-R lemez

A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Része, XVII. fejezete szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.2) Adminisztratív információk

<p>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²</p> <p>A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹</p> <p>A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ (KE-szám/évszám)</p>
<p>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2017/12/29</p>
<p>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²</p>
<p>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²</p> <p>Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [3] **Rész száma:** ² [1] **Elnevezés:** „Számítógép Alkatrészek”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p><input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p><input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

V.2 Az eljárás eredménye ²

<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</p> <p>A beérkezett ajánlatok száma: 11</p>									
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</p> <p>Ajánlattevők neve és címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p> <p>1.</p> <table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve:</td> <td>FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</td> </tr> <tr> <td>Székhelye:</td> <td>1095 Budapest, Ipar utca 15-21. 4.em. 5.</td> </tr> <tr> <td>Adószáma:</td> <td>23963740-2-43</td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve:	FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Székhelye:	1095 Budapest, Ipar utca 15-21. 4.em. 5.	Adószáma:	23963740-2-43			
Ajánlattevő neve:	FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.								
Székhelye:	1095 Budapest, Ipar utca 15-21. 4.em. 5.								
Adószáma:	23963740-2-43								
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT</th> <th>AJÁNLAT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)</td> <td>nettó 289.905,- Ft</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)</td> <td>15 munkanap</td> </tr> </tbody> </table>		ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT	1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 289.905,- Ft	2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap
	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT							
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 289.905,- Ft							
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap							
<p>Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tétéles igazolások alapján történt.</p>									

2.

Ajánlattevő neve: ProComp Kft.

Székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 3.

Adószáma: 10217472-2-20

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 301.974,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

3.

Ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.

Székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9.

Adószáma: 10507326-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 320.560,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

4.

Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.

Székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 352.082,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	20 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

5.

Ajánlattevő neve:	Alienline Kft. (korábbi elnevezése: Exicom Rendszerház Kft.)
Székhelye:	6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.
Adószáma:	13470458-2-06

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 328.200,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

6.

Ajánlattevő neve:	M&S Informatikai Zrt.
Székhelye:	1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt.4.
Adószáma:	14409471-2-41

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 347.867,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	20 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az ajánlattevő neve: ProComp Kft.
Az értékelés	A		

rész-szemponthai (adott esetben alszemponthai is)	részszemponthok súlyszáma i	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	10,00	80,00	9,64	77,12
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	10,00	20,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	100,00		97,12

Az értékelés rész-szemponthai (adott esetben alszemponthai is)	A részszemponthok súlyszáma i	Az ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.		Az ajánlattevő neve: Alienline Kft. (korábbi elnevezése: Exicom Rendszerház Kft.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	9,14	73,11	8,95	71,60
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	10,00	20,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	93,11		91,60

Az értékelés rész-szemponthai (adott esetben alszemponthai is)	A részszemponthok súlyszáma i	Az ajánlattevő neve: M&S Informatikai Zrt.		Az ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	8,50	68,00	8,41	67,28
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	7,75	15,50	7,75	15,50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	83,50		82,78

Adott esetben a részszemponthokra adott pontszám szöveges értékelése:-

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont volt.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²**Az 1. és 2. értékelési részszerpont vonatkozásában:**

Ezen részszerpontok vonatkozásában csak pozitív egész szám volt megajánlható.

Az értékelés módszere ezen részszerpontok tekintetében fordított arányosítás, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

A fordított arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P \text{ tétel} = (L_{\text{legjobb}} / L_n) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P tétel = a meghatározandó pontérték

L_{legjobb} = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke

L_n = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke

P_{max} = a pontok felső határa

P_{min} = a pontok alsó határa

1. számú részszerpont kapcsán az ellenszolgáltatás összege az ajánlati árat és műszaki tartalmat részletező táblázat ÖSSZESEN sorában szereplő végösszeg (nettó Ft érték).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a 2. bírálati részszerpont esetében 20 munkanapnál magasabb érték kerül megajánlásra, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az I., II. és III. részben a bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont.

Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kapott. Mindegyik részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal.

Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát.

Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősült a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmazott, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapta.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	1095 Budapest, Ipar utca 15-21. 4.em. 5.
Adószáma:	23963740-2-43

	ÉRTÉKELÉSI RÉZSZERPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 289.905,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

A megjelölt ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a legjobb ár-érték arányú ajánlat is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

Ajánlattevő neve:	ProComp Kft.
Székhelye:	8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 3.
Adószáma:	10217472-2-20

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 301.974,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

A megjelölt ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a második legjobb ár-érték arányú ajánlat is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.)

A **ManOpen Irodatechnikai Kft.** (székhelye: 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3., adószáma: 12672293-2-13) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely az I. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlata az I. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelte „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).

Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megneveznie a megajánlott terméket a műszaki paraméterek, megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. „

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 26-28. oldala), mely nem tartalmazza:

- 3. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát

- 4. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 5. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 6. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 7. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Dokkoló” termék típusát
- 8. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Dokkoló” termék típusát
- 9. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Kábel” termék konkrét nevét és típusát.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel. ”

Ajánlatkérő a 4. sorszámú „RAM” termék tekintetében előírta a „hűtőbordás” műszaki elvárást. A megajánlott „RAM” termék műszaki elvárásai között a „hűtőborða” nem került feltüntetésre. A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

A 4. sorszámú „RAM „ megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **ManOPen Irodatechnikai Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.)

A **PC Trade Systems Kft.** (székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., adószáma: 12937303-2-42) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a **Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján** az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely az I. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat az I. rész tekintetében a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 5) alpontja e) bekezdésében előírta, hogy:

„Az ajánlatot a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányban (szkenelve, .pdf vagy jpeg. kiterjesztésű file formájában), az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ot (xls. kiterjesztésű file formájában) is be kell nyújtani, CD-n vagy DVD-n vagy pendrive-on, az ajánlathoz mellékelve. ”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” –ot xls. kiterjesztésű file formátumban CD-n vagy DV-n vagy pendrive-on.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 26) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlatban csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát atekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nem leges nyilatkozat is csatolandó részenként. „

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát atekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés nyomán előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 22) alpontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a szerződés kitöltésének érdekében egy, az ajánlattevő adatait tartalmazó nyilatkozatot (ezen nyilatkozat mintát a közbeszerzési dokumentum tartalmazza). A szerződéstervezetet változatlan formában el kell fogadni, annak csatolása az ajánlatban nem szükséges. ”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés kitöltéséhez.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 9) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlatban a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az oldalszámokkal ellátott tartalomjegyzéket követően a cégjegyzésre jogosult személy vagy az általa az ajánlat aláírására felhatalmazott személy aláírásával ellátott felolvasólapot kell becsatolni, amelyen szerepeltetni kell az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő) nevét, székhelyét, telefon és telefax számát, email címét, valamint a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A felolvasólap mintáját a Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza. ”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza a Felolvasólapot (ajánlat 2-3. oldala), melyben az Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevő nyilatkozatát a rész-ajánlattételt illetően, hogy mely részekre kívánja ajánlatát benyújtani. Az Ajánlattevő által benyújtott Felolvasólap nem megfelelően tartalmazza az ajánlattevő ajánlattételi szándék megjelölését a rész-ajánlattételt illetően, mivel nem X-el jelölte meg ajánlattételi szándékát az Ajánlattevő.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 5) alpontjában előírta, hogy:

„b) Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön, és oldalanként 1-gyel növekedjen. Elegendő a szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres oldalakat nem kell, de lehet. A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni.

c) Az ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza a tartalomjegyzéket, melyet oldalszámmal feltüntetett a „Tartalomjegyzék” c. dokumentumban. A „Tartalomjegyzék” c. dokumentum nem tartalmaz oldalszámozást.

6. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 4) alpontjában előírta, hogy:

„A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján az ajánlatot írásban és zártan, a jelen ajánlattételi felhívásban megadott pontos címre (Magyar Nemzeti Levéltár 1015 Budapest, Hattyú uca 14. 8. em. 12. szoba) közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi határidő lejártáig. A kézbesítés késedelméből, nem megfelelőségéből származó felelősség ajánlattevőt terheli. A kapcsolattartási ponthoz történő könnyebb eljutás, tájékozódás érdekében a szükséges segítséget Matkovics Andrea tud adni munkaidőben (Hétfőtől – Péntekig: 08:00- 16:00 óra között) a +36 - 703900451-os telefonszámon.”

Továbbá a Kbt. 3. §. 13) bekezdés alapján: „írásbéli vagy írásban: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt ajánlatokat is;”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-át (ajánlat 5-7. oldala), melynek bizonyos szavai és számjegyei nem olvashatóak.

7. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 13) pontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015 Korm. rendelet 8. §. i) pont lb) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza az ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében nyilatkozatát (ajánlat 13. oldala). A nyilatkozatban nem került megjelölésre, hogy az ajánlattevő szabályozott tőzsdén jegyzett vagy nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaságnak minősül.

8. Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlattevői nyilatkozat a műszaki specifikációban előírt paramétereknek megfelelő termékek vonatkozásában” c. nyilatkozat (ajánlat 17. oldala), melyet az Ajánlatkérő kért dátumozni. A benyújtott „Ajánlattevői nyilatkozat a műszaki specifikációban előírt paramétereknek megfelelő termékek vonatkozásában” c. nyilatkozat nem került a keltezés mellett dátumozásra.

9. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelte „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).

Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megneveznie a megajánlott terméket a műszaki paraméterek megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. ..

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 5-7. oldala), mely nem tartalmazza:

- 3. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 4. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék konkrét nevét és típusát
- 5. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 6. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 7. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Dokkoló” termék típusát
- 8. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Dokkoló” termék típusát
- 9. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Kábel” termék konkrét nevét és típusát.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a PC Trade Systems Kft. benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.)

Az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (székhelye: 1052 Budapest, Városház utca 16., adószáma: 24907468-2-41) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely az I. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat az I. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e)

pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 8) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, az alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban. Amennyiben az aláíró/szignáló személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy továbbá csatolni kell az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását/szignómintáját is.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ajánlatot és nyilatkozatokat az ajánlattevőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által meghatalmazott személy írta alá. Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtásra került „Megbízás aláírási jogkör gyakorlására” tárgyú dokumentum (ajánlat 26. oldala) nem teljes bizonyító erejű magánokirati formában került benyújtásra.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanév, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.”

Ajánlatkérő az 1. sorszámú „Tápegység” termék tekintetében „Chieftec-iARENA” nevesített típus beszerzési igényt jelölt meg vagy azzal egyenértékű terméket.

A megajánlott „Tápegység” termék nem tartalmaz floppy meghajtó csatlakozást. A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

Az 1. sorszámú „Tápegység” megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanév, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.”

Ajánlatkérő a 2. sorszámú „Tápegység” termék tekintetében „Chieftec” nevesített típus beszerzési igényt jelölt meg vagy azzal egyenértékű terméket.

A megajánlott „Tápegység” termék nem tartalmaz floppy meghajtó csatlakozást, továbbá a megajánlott „Tápegység” 5xSATA csatlakozót tartalmaz, az elvárt 6xSATA csatlakozó helyett. A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

Az 2. sorszámú „Tápegység” megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelt „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).

Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megneveznie a megajánlott terméket a műszaki paraméterek, megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. „

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 22-25. oldala), mely nem tartalmazza az 5. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát az **Eiccom Informatika Kereskedőház Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.)

A **Szintézis Informatikai Zrt.** (székhelye: 9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 2., adószáma: 12890341-2-08) ajánlattevő megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a **Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely az I. rész vonatkozásában nem felel meg**

az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat az I. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelte „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).

Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megneveznie a megajánlott terméket a műszaki paraméterek, megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. „

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 25-27. o. oldala), mely nem tartalmazza:

- 3. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 4. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 5. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 6. sorszámmal feltüntetett megajánlott „RAM” termék típusát
- 7. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Dokkoló” termék típusát
- 8. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Dokkoló” termék típusát
- 9. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Kábel” termék típusát.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a Szintézis Informatikai Zrt. benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5.)

A Freedom-Tech Informatika Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48., adószáma: 23444054-2-13) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely az I. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat az I. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel. „

Ajánlatkérő az 1. sorszámu „Tápegység” termék tekintetében „Chieftec-iARENA” nevesített típus beszerzési igényt jelölt meg vagy azzal egyenértékű terméket.

A megajánlott „Tápegység” termék nem tartalmaz floppy meghajtó csatlakozást, illetve 6 PIN PCIe csatlakozást. A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

Az 1. sorszámu „Tápegység”, megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel. „

Ajánlatkérő a 2. sorszámu „Tápegység” termék tekintetében „Chieftec” nevesített típus beszerzési igényt jelölt meg vagy azzal egyenértékű terméket.

A megajánlott „Tápegység” termék nem tartalmaz floppy meghajtó csatlakozást, továbbá a megajánlott „Tápegység” 5xSATA csatlakozót tartalmaz, az elvárt 6xSATA csatlakozó helyett. A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra

annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

Az 2. sorszámú „Tápegység„ megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:
„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.
Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelt „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).
Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megneveznie a megajánlott terméket a műszaki paraméterek, megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. „
 Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 28-30. oldala), mely nem tartalmazza a 9. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Kábel” termék típusát

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **Freedom-Tech Informatika Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [3] Rész száma: ² [2] Elnevezés: „Office Program”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
 A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
 Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ¹

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
 A beérkezett ajánlatok száma: **10**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
 Ajánlattevők neve és címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve:	ProComp Kft.
Székhely:	8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 3.
Adószáma:	10217472-2-20

ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
--------------------------------	----------------

1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 219.900,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

2.

Ajánlattevő neve:	Nádor Rendszerház Kft.
Székhelye:	1152 Budapest, Telek u. 7-9.
Adószáma:	10507326-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 233.200,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

3.

Ajánlattevő neve:	IMG Solution Kft.
Székhelye:	1146 Budapest, Hermina út 17.
Adószáma:	14894262-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 232.420,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	20 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

4.

Ajánlattevő neve:	Woss Kereskedelmi Kft.
-------------------	------------------------

Székhelye:	1141 Budapest, Fogarasi út 98.
Adószáma:	12021927-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 222.000,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

5.

Ajánlattevő neve:	M&S Informatikai Zrt.
Székhelye:	1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt.4.
Adószáma:	14409471-2-41

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 251.850,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

6.

Ajánlattevő neve:	Freedom-Tech Informatika Kft.
Székhelye:	2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.
Adószáma:	23444054-2-13

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 229.800,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

7.	
Ajánlattevő neve:	Szintézis Informatikai Zrt.
Székhelye:	9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.
Adószáma:	12890341-2-08

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 237.000,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bck. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

8.	
Ajánlattevő neve:	ManOPen Irodatechnikai Kft.
Székhelye:	2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3.
Adószáma:	12672293-2-13

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 1.897.820,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés rész-szerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszáma	Az ajánlattevő neve: ProComp Kft.		Az ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási	8	10,00	80,00	9,91	79,32

díjat)						
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	10,00	20,00	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	100,00		99,32	
		Az ajánlattevő neve: Freedom-Tech Informatika Kft.		Az ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.		
Az értékelés rész-szemponjtjai (adott esetben alszemponjtjai is)	A részszempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	9,61	76,90	9,49	75,89	
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	10,00	20,00	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	96,90		95,89	
		Az ajánlattevő neve: Szintézis Informatikai Zrt.		Az ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.		
Az értékelés rész-szemponjtjai (adott esetben alszemponjtjai is)	A részszempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	9,35	74,81	9,52	76,12	
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	7,75	15,50	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	94,81		91,62	
		Az ajánlattevő neve: M&S Informatikai Zrt.		Az ajánlattevő neve: ManOPen Irodatechnikai Kft.		
Az értékelés	A					

	i		szorzata		
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	8,86	70,87	2,04	16,34
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	10,00	20,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	90,87		36,34

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:-

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:²

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerzőpont esetében 1-10 pont volt.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

Az 1. és 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában:

Ezen részszerzőpontok vonatkozásában csak pozitív egész szám volt megajánlható.

Az értékelés módszere ezen részszerzőpontok tekintetében fordított arányosítás, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

A fordított arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P \text{ tétel} = (Ln_{\text{legjobb}} / Ln) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P tétel = a meghatározandó pontérték

Ln_{legjobb} = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke

Ln = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke

P_{max} = a pontok felső határa

P_{min} = a pontok alsó határa

I. számú részszerzőpont kapcsán az ellenszolgáltatás összege az ajánlati árat és műszaki tartalmat részletező táblázat ÖSSZESEN sorában szereplő végösszeg (nettó Ft érték).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a 2. bírálati részszerzőpont esetében 20 munkanapnál magasabb érték kerül megajánlásra, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az I., II. és III. részben a bírálat során adható pontszám valamennyi részszerzőpont esetében 1-10 pont.

Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kapott. Mindegyik részszerzőpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal.

Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát.

Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősült a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysúlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmazott, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapta.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ProComp Kft.
Székhelye:	8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 3.
Adószáma:	10217472-2-20

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 219.900,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

A megjelölt ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a legjobb ár-érték arányú ajánlat is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

Ajánlattevő neve:	Woss Kereskedelmi Kft.
Székhelye:	1141 Budapest, Fogarasi út 98.
Adószáma:	12021927-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 222.000,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

A megjelölt ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a második legjobb ár-érték arányú ajánlat is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.)

A PC Trade Systems Kft. (székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., adószáma: 12937303-2-42) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján

az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a II. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a II. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 5) alpontja e) bekezdésében előírta, hogy:

„Az ajánlatot a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolat példányban (szkennelve, .pdf vagy jpeg kiterjesztésű file formájában), az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ot (xls kiterjesztésű file formájában) is be kell nyújtani, CD-n vagy DVD-n vagy pendrive-on, az ajánlathoz mellékelve.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ot xls kiterjesztésű file formátumban CD-n vagy DV-n vagy pendrive-on.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 26) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlatban csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát atekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előirt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nem leges nyilatkozat is csatolandó részenként. „

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát atekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés nyomán előirt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 22) alpontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a szerződés kitöltésének érdekében egy, az ajánlattevő adatait tartalmazó nyilatkozatot (ezen nyilatkozat mintát a közbeszerzési dokumentum tartalmazza). A szerződéstervezetet változatlan formában el kell fogadni, annak csatolása az ajánlatban nem szükséges.”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés kitöltéséhez.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 9) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlatban a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az oldalszámokkal ellátott tartalomjegyzéket követően a cégjegyzésre jogosult személy vagy az általa az ajánlat aláírására felhatalmazott személy aláírásával ellátott felolvasólapot kell becsatolni, amelyen szerepeltetni kell az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő) nevét, székhelyét, telefon és telefax számát, email címét, valamint a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A felolvasólap mintáját a Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza.”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza a Felolvasólapot (ajánlat 2-3. oldala), melyben az Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevő nyilatkozatát a rész-ajánlattételt illetően, hogy mely részekre kívánja ajánlatát benyújtani. Az Ajánlattevő által benyújtott Felolvasólap nem megfelelően tartalmazza az ajánlattevő ajánlattételi szándék megjelölését a rész-ajánlattételt illetően, mivel nem X-el jelölte meg ajánlattételi szándékát az Ajánlattevő.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 5) alpontjában előírta, hogy:

„b) Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön, és oldalanként 1-gyel növekedjen. Elegendő a szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres oldalakat nem kell, de lehet. A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni.

d) Az ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza a tartalomjegyzéket, melyet oldalszámmal feltüntetett a „Tartalomjegyzék” c. dokumentumban. A „Tartalomjegyzék” c. dokumentum nem tartalmaz oldalszámozást.

6. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 4) alpontjában előírta, hogy:

„A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján az ajánlatot írásban és zártan, a jelen ajánlattételi felhívásban megadott pontos címre (Magyar Nemzeti Levéltár 1015 Budapest, Hattyú uca 14. 8. em. 12. szoba) közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi határidő lejártáig. A kézbesítés késedelméből, nem megfelelőségéből származó felelősség ajánlattevőt terheli. A kapcsolattartási ponthoz történő könnyebb eljutás, tájékozódás érdekében a szükséges segítséget Matkóvics Andrea tud adni munkaidőben (Hétfőtől – Péntekig: 08:00- 16:00 óra között) a +36 - 703900451-es telefonszámon.”

Továbbá a Kbt. 3. §. 13) bekezdés alapján: „írásbeli vagy írásban: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt ajánlatokat is;”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-át (ajánlat 5-7. oldala), melynek bizonyos szavai és számjegyei nem olvashatóak.

7. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 13) pontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015 Korm. rendelet 8. §. i) pont lb) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza az ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében nyilatkozatát (ajánlat 13. oldala). A nyilatkozatban nem került megjelölésre, hogy az ajánlattevő szabályozott tőzsdén jegyzett vagy nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaságnak minősül.

8. Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlattevői nyilatkozat a műszaki specifikációban előirt paramétereknek megfelelő termékek vonatkozásában” c. nyilatkozat (ajánlat 17. oldala), melyet az Ajánlatkérő kért dátumozni. A benyújtott „Ajánlattevői nyilatkozat a műszaki specifikációban előirt paramétereknek megfelelő termékek vonatkozásában” c. nyilatkozat nem került a keltezés mellett dátumozásra.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **PC Trade Systems Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.)

Az **Exicom Informatika Kereskedőház Kft.** (székhelye: 1052 Budapest, Városház utca 16., adószáma: 12672293-2-13) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a **Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a II. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a II. rész tekintetében az alábbi indokok miatt:**

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 8) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, az alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban. Amennyiben az aláíró/szignáló személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy továbbá csatolni kell az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását/szignómintáját is.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ajánlatot és nyilatkozatokat az ajánlattevőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által meghatalmazott személy írta alá. Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtásra került „Megbízás aláírási jogkör gyakorlására” tárgyú dokumentum (ajánlat 26. oldala) nem teljes bizonyító erejű magánokirati formában került benyújtásra.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát az **Exicom Informatika Kereskedőház Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [3] Rész száma: ²[3] Elnevezés: „Adattárolók”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **11**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.	
Ajánlattevő neve:	FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	1095 Budapest, Ipar utca 15-21. 4.em. 5.
Adószáma:	23963740-2-43

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 399.805,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

2.	
Ajánlattevő neve:	Woss Kereskedelmi Kft.
Székhelye:	1141 Budapest, Fogarasi út 98.
Adószáma:	12021927-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 431.620,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

3.	
Ajánlattevő neve:	Nádor Rendszerház Kft.
Székhelye:	1152 Budapest, Telek u. 7-9.
Adószáma:	10507326-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 445.440,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

4.

Ajánlattevő neve:	IMG Solution Kft.
Székhelye:	1146 Budapest, Hermina út 17.
Adószáma:	14894262-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 458.282,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	20 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

5.

Ajánlattevő neve:	Alienline Kft. (korábbi elnevezése: Exicom Rendszerház Kft.)
Székhelye:	6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.
Adószáma:	13470458-2-06

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 446.110,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.
Az értékelés	A		

rész-szemponyjai (adott esetben alszemponyjai is)	részszempontok súlyszáma i	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	10,00	80,00	9,34	74,69
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	10,00	20,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	100,00		94,69

Az értékelés rész-szemponyjai (adott esetben alszemponyjai is)	A részszempontok súlyszáma i	Az ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.		Az ajánlattevő neve: Alienline Kft. (korábbi elnevezése: Exicom Rendszerház Kft.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	9,08	72,62	9,07	72,53
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	10,00	20,00	10,00	20,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	92,62		92,53

Az értékelés rész-szemponyjai (adott esetben alszemponyjai is)	A részszempontok súlyszáma i	Az ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	8	8,85	70,81
2) Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	2	7,75	15,50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	86,31

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:-

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont volt.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²**Az I. és 2. értékelési részszerpont vonatkozásában:**

Ezen részszerpontok vonatkozásában csak pozitív egész szám volt megajánlható.

Az értékelés módszere ezen részszerpontok tekintetében fordított arányosítás, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

A fordított arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P \text{ tétel} = (Ln_{\text{legjobb}} / Ln) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P tétel = a meghatározandó pontérték

Ln_{legjobb} = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke

Ln = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke

P_{max} = a pontok felső határa

P_{min} = a pontok alsó határa

1. számú részszerpont kapcsán az ellenszolgáltatás összege az ajánlati árat és műszaki tartalmat részletező táblázat ÖSSZESEN sorában szereplő végösszeg (nettó Ft érték).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a 2. bírálati részszerpont esetében 20 munkanapnál magasabb érték kerül megajánlásra, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az I., II. és III. részben a bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont.

Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kapott. Mindegyik részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal.

Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát.

Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősült a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmazott, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapta.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	FlexiLAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	1095 Budapest, Ipar utca 15-21. 4.em. 5.
Adószáma:	23963740-2-43

	ÉRTÉKELÉSI RÉZSZERPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 399.805,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

A megjelölt ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a legjobb ár-érték arányú ajánlat is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

Ajánlattevő neve:	Woss Kereskedelmi Kft.
Székhelye:	1141 Budapest, Fogarasi út 98.
Adószáma:	12021927-2-42

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1.	Nettó ajánlati ár (HUF, egész számban, tartalmazza a kiszállítási díjat)	nettó 431.620,- Ft
2.	Szállítási határidő (szerződés hatályba lépésének napjától, munkanapokban, a Kbt. 77. § (1) bek. nyomán min. 15 munkanap, max. 20 munkanap)	15 munkanap

A megjelölt ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a második legjobb ár-érték arányú ajánlat is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1.)
A **ManOpen Irodatechnikai Kft.** (székhelye: 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3., adószáma: 12672293-2-13) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a III. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlata a III. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:
1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:
„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.
Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelte „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).
Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megneveznie a megajánlott terméket a műszaki paraméterek, megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. „
Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 26-28. oldala), mely nem tartalmazza:
- 6. sorszámmal feltüntetett megajánlott „USB HDD” termék típusát

- 7. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Flash Card” termék típusát

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.”

A megajánlott 7. sorszámú „Flash Card” termék elvárt olvasási sebessége 45 MB/s, a megajánlott termék műszaki tartalma nem tartalmazza a „Flaxh Card” olvasási sebességét.

A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

A 7. sorszámú „Flash Card”, megajánlott termék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **ManOPen Irodatechnikai Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.)

A **ProComp Kft.** (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 3., adószáma: 10217472-2-20) ajánlattevő a megadott határidőig részben tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a **Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a III. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a III. rész tekintetében érvénytelen az alábbi indokok miatt:**

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.”

A megajánlott 4. sorszámú „HDD” termék elvárt műszaki paraméterei 3,5” méret és 64 MB cache memória. Az ajánlatkérő által megajánlott „HDD” termék 2,5” méretű és 16MB cache memóriát tartalmaz.

A 4. sorszámú „HDD”, megajánlott termék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **ProComp Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.)

A **PC Trade Systems Kft.** (székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., adószáma: 12937303-2-42) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a **Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a III. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a III. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:**

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 5) alpontja e) bekezdésében előírta, hogy:

„Az ajánlatot a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányban (szkennelve, .pdf vagy jpeg. kiterjesztésű file formájában), az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ot (xls. kiterjesztésű file formájában) is be kell nyújtani, CD-n vagy DVD-n vagy pendrive-on, az ajánlathoz mellékelve.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” –ot xls. kiterjesztésű file formátumban CD-n vagy DV-n vagy pendrive-on.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 3) alpontjában előírta, hogy:

„A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 26) alpontjában előírta, hogy:
„Az ajánlatban csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nem leges nyilatkozat is csatolandó részenként. ...
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés nyomán előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 22) alpontjában előírta, hogy:
„Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a szerződés kitöltésének érdekében egy, az ajánlattevő adatait tartalmazó nyilatkozatot (ezen nyilatkozat mintát a közbeszerzési dokumentum tartalmazza). A szerződéstervezetet változatlan formában el kell fogadni, annak csatolása az ajánlatban nem szükséges.”
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés kitöltéséhez.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 9) alpontjában előírta, hogy:
„Az ajánlatban a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az oldalszámokkal ellátott tartalomjegyzéket követően a cégjegyzésre jogosult személy vagy az általa az ajánlat aláírására felhatalmazott személy aláírásával ellátott felolvasólapot kell becsatolni, amelyen szerepeltetni kell az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő) nevét, székhelyét, telefon és telefax számát, email címét, valamint a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A felolvasólap mintáját a Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza.”
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza a Felolvasólapot (ajánlat 2-3. oldala), melyben az Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevő nyilatkozatát a rész-ajánlattételt illetően, hogy mely részekre kívánja ajánlatát benyújtani. Az Ajánlattevő által benyújtott Felolvasólap nem megfelelően tartalmazza az ajánlattevő ajánlattételi szándék megjelölését a rész-ajánlattételt illetően, mivel nem X-el jelölte meg ajánlattételi szándékát az Ajánlattevő.

6. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 5) alpontjában előírta, hogy:
„b) Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön, és oldalanként 1-gyel növekedjen. Elegendő a szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres oldalakat nem kell, de lehet. A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni.
d) Az ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak.”
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza a tartalomjegyzéket, melyet oldalszámmal feltüntetett a „Tartalomjegyzék” c. dokumentumban. A „Tartalomjegyzék” c. dokumentum nem tartalmaz oldalszámozást.

7. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 4) alpontjában előírta, hogy:
„A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján az ajánlatot írásban és zártan, a jelen ajánlattételi felhívásban megadott pontos címre (Magyar Nemzeti Levéltár 1015 Budapest, Hattyú uca 14. 8. em. 12. szoba) közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi határidő lejártáig. A kézbesítés késedelméből, nem megfelelőségéből származó felelősség ajánlattevőt terheli. A kapcsolattartási ponthoz történő könnyebb eljutás, tájékozódás érdekében a szükséges segítséget Matkóvics Andrea tud adni munkaidőben (Hétfőtől – Péntekig: 08:00- 16:00 óra között) a +36 - 703900451-es telefonszámon.”
Továbbá a Kbt. 3. § (13) bekezdés alapján: „Írásbéli vagy írásban: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt ajánlatokat is.”
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-át (ajánlat 5-7. oldala), melynek bizonyos szavai és számjegyei nem olvashatóak.

8. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 13) pontjában előírta, hogy:
„Ajánlattevőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015 Korm. rendelet 8. §. i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.”
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmazza az ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében nyilatkozatát (ajánlat 13. oldala). A nyilatkozatban nem került megjelölésre, hogy az ajánlattevő szabályozott tőzsdén jegyzett vagy nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaságnak minősül.

9. Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlattevői nyilatkozat a műszaki specifikációban előírt paramétereknek megfelelő termékek vonatkozásában” c. nyilatkozat (ajánlat 17. oldala), melyet az Ajánlatkérő kért dátumozni. A benyújtott „Ajánlattevői nyilatkozat a műszaki specifikációban előírt paramétereknek megfelelő termékek vonatkozásában” c. nyilatkozat nem került a keltezés mellett dátumozásra.

10. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:
„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelte „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).

Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megneveznie a megajánlott terméket a műszaki paraméterek, megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. „

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 5-7. oldala), mely nem tartalmazza:

- 1. sorszámmal feltüntetett megajánlott „HDD” termék típusát
- 2. sorszámmal feltüntetett megajánlott „HDD” termék típusát
- 4. sorszámmal feltüntetett megajánlott „HDD” termék típusát
- 5. sorszámmal feltüntetett megajánlott „HDD” termék típusát
- 6. sorszámmal feltüntetett megajánlott „USB HDD” termék típusát
- 7. sorszámmal feltüntetett megajánlott „Flash Card” termék típusát
- 8. sorszámmal feltüntetett megajánlott „DVD-R lemez” termék konkrét nevét és típusát
- 9. sorszámmal feltüntetett megajánlott „CD-R lemez” termék konkrét nevét és típusát

11. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel. ”

A megajánlott 2. sorszámú „HDD” termék elvárt garanciája 3 év, a megajánlott termék műszaki tartalma nem tartalmazza a „HDD” termék garancia idejét.

A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

A 2. sorszámú „HDD”, megajánlott termék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

12. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel. ”

A megajánlott 7. sorszámú „Flash Card” termék elvárt olvasási sebessége 45 MB/s, a megajánlott termék műszaki tartalma nem tartalmazza a „Flash Card” olvasási sebességét.

A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

A 7. sorszámú „Flash Card”, megajánlott termék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a PC Trade Systems Kft. benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.)

Az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (székhelye: 1052 Budapest, Városház utca 16., adószáma: 24907468-2-41) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a III. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a III. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 8) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, az alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban. Amennyiben az aláíró/szignáló személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy továbbá csatolni kell az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírást/szignómintáját is.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ajánlatot és nyilatkozatokat az ajánlattevőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által meghatalmazott személy írta alá. Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtásra került „Megbízás aláírási jogkör gyakorlására” tárgyú dokumentum (ajánlat 26. oldala) nem teljes bizonyító erejű magánokirati formában került benyújtásra.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát az **Exicom Informatika Kereskedőház Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5.)

A **Freedom-Tech Informatika Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48., adószáma: 23444054-2-13) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a **Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján** az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a **III. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a III. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy:

„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.”

A megajánlott 2. sorszámú „HDD” termék elvárt garanciája 3 év, a megajánlott termék műszaki tartalma nem tartalmazza a „HDD” termék garancia idejét.

A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.

A 2. sorszámú „HDD”, megajánlott termék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.

A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a **Freedom-Tech Informatika Kft.** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6.)

A **Szintézis Informatikai Zrt.** (székhelye: 9023 Győr, Tihanyi Árpád u.2., adószáma: 12890341-2-08) ajánlattevő a megadott határidőig nem tett eleget hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek, ezért az Ajánlattevő a **Kbt. 71 § (10) bekezdés alapján** az Ajánlattevő eredeti ajánlatát vette figyelembe, mely a **III. rész vonatkozásában nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a III. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 24) pont 27) alpontjában előírta, hogy:

„Az ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum részét képező „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban szükséges megadni. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Felolvasólapon, mind az „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat”-ban az ár vonatkozásában kizárólag pozitív egész számot lehet megajánlani – ettől eltérő megajánlás (azaz a 0 Ft megajánlás valamint nem pozitív egész szám formátumú megajánlás) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok mellé mellékelte „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” excel táblázata alapján szükséges megadni (a megpályázni kívánt rész vonatkozásában releváns táblázat a kitöltendő).

Az excel táblázat "B" oszlopában kell az ajánlattevőknek megnevezni a megajánlott terméket a műszaki paraméterek, megajánlott termék konkrét nevének, típusának feltüntetésével együtt. „

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtásra került „Ajánlati ár és műszaki tartalom részletező táblázat” (ajánlat 25-27. oldala), mely nem tartalmazza:

- 1. sorszámmal feltüntetett megajánlott „HDD” termék típusát
- 2. sorszámmal feltüntetett megajánlott „HDD” termék típusát
- 4. sorszámmal feltüntetett megajánlott „HDD” termék típusát
- 8. sorszámmal feltüntetett megajánlott „DVD-R lemez” termék konkrét nevét és típusát

<p>- 9. sorszámmal feltüntetett megajánlott „CD-R lemez” termék konkrét nevét és típusát.</p> <p>2.Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy: <i>„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja. Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.”</i> A megajánlott 2. sorszámu „HDD” termék elvárt garanciája 3 év, a megajánlott termék műszaki tartalma nem tartalmazza a „HDD” termék garancia idejét. A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.</p> <p>A 2. sorszámu „HDD,, megajánlott termék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.</p> <p>3.Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4) pontjában előírta, hogy: <i>„A részletes paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. Az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nevesített típus név, márkanev, cikkszám csupán a beszerzési igény pontos behatárolását segíti. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja. Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában egyenértékű terméket jelöl meg, úgy szakmai ajánlatként csatolnia kell gyártói nyilatkozatot annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.”</i> A megajánlott 7. sorszámu „Flash Card” termék elvárt olvasási sebessége 45 MB/s, a megajánlott termék műszaki tartalma nem tartalmazza a „Flash Card” olvasási sebességét. A gyártói nyilatkozat nem került benyújtásra annak igazolására, hogy a megajánlott termék a műszaki leírás műszaki elvárásainak megfelel.</p> <p>A 7. sorszámu „Flash Card,, megajánlott termék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás műszaki elvárásainak nem felel meg.</p> <p>A fentiekben foglaltakra tekintettel tehát a Szintézis Informatikai Zrt. benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

<p>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2018/04/09 Lejárata: 2018/04/19</p>
<p>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/04/09</p>
<p>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/04/09</p>
<p>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.10) További információk:</p>

¹ *szükség szerinti számban ismétlje meg*

² *adott esetben*

Készítette:

Matkovics Andrea
Matkovics Andrea
közbeszerzési referens
Magyar Nemzeti Levéltár