

27.

A zalaegerszegi megyei bíróság.

B. 799/1957/27 szám.

A N é p k ö z t á r s a s á g N e v é b e n !

A zalaegerszegi megyei bíróság Zalaegerszegen, 1957. december hó 9-28 nappalig megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és 1958 január hó 4 nappján nyilvánosan kihirdette a következő

i t é l e t e t :

PÉK JOZSEF I.r. vádlott- aki 1919 november 26 nappján Petrikereszt úron született zalaegerszegi lakó, magyar állampolgár és magyar, anyanyelvű, keveset franciául és németül beszél, Állatforgalmi Vállalatnál adminisztrátor, nős 2 gyermekes, felesége általános iskolai tanár, a vádlott 1945 előtt, segédjegyző volt, havi keresete 1150 Ft. 1/2 lakóház vagyona van, katona volt, orvostéri rendfokozatban, reálgimnáziumi érettségit tett, jegyzőtanfolyamot végzett, atyja: Pék József földműves akinek 4 hold földje és egy lakóháza van, anyja: Csóka Anna, a vádlott büntetve nem volt, 1957 március 11 napja óta előzetes letartóztatásban van,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben vezetői minőségben elkövetett bűntettben, továbbá társadalmi tulajdon hutlen kezelésének bűntettében,

ezért ot a megyei bíróság összbüntetésul,

7 /hét/ évi börtönbüntetésre, 10 /tíz/ évi egyes jogoktól eltiltásra és vagyonelkobzásra ítéli, az 1/2 lakóházát azonban két kis kora gyermekének meghagyni rendeli.

FÜLÖP ISTVÁN II.r. vádlott, - aki 1913 évi május hó 13 nappján Megyehídon született, zalaegerszegi lakó, magyar állampolgár és anyanyelvű, Megyei Könyvtár vezető havi 1900 Ft fizetése volt, vagyonatlan, nős: Göncz Irmával, 2 kiskorú gyermeke van, 1945 előtt általános iskolai tanító volt, katona volt /trt. hdgy./ pedagógiai főiskolát végzett, atyja: Fülöp Kálmán földműves, akinek 18 hold földje és egy lakóháza van, anyja: Antal Anna, a vádlott büntetve nem volt, 1957 évi március 20 napja óta előzetes letartóztatásban van,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben,

ezért öt a megyei bíróság,

1 /egy/évi és 6 /hat/ hónapi börtönbüntetésre, 3 /három/ évi egyes jogoktól eltiltásra és 500 /öt száz/ Ft. értékű vagyonelkobzásra ítéli.

Jogszabályok ellenére külföldön tartzkodó:

GELENCSEI GYULA III.r. vádlott- aki 1907 évi szeptember 21-napján Zalaszántón született, bucsuszentlászló, Petőfi u 10 szám alatt lakott, nő, két kiskorú gyermeke van, gyakorló ügyvéd volt, magyar állampolgár és anyanyelvű, egyetemi és ügyvédi képzése van, 1 lakóháza, 795 negyszögöl szántóföldje és 1 kh. 64 négyszögöl szállás vagyona van, anyja: Nemes Mária, büntetve nem volt,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben vezetői minőségben elkövetett bűntettben,

ezért őt a megyei bíróság,

15 /tizenöt/ évi börtönbüntetésre, 10 /tíz/ évi egyes jogoktól eltiltásra és teljes vagyonelkobzásra itéli. 1/2 házat azonban kiskorú gyermekeinek megnagyni rendeli.

Jogszabályok ellenére külföldön tartzkodó:

NACSN KÁROLY IV.r. vádlott- aki 1923 évi január 26 napján Belgrádban született, volt zalaegerszegi, Kosztolányi u 23 szám alatti lakos, magyar állampolgár és anyanyelvű, a megyei földmérő Hivatalt volt technikusa, notlen, 3 gimnázium osztályt végzett katona nem volt, atyja: Nacsin Károly, anyja: Kiss Margit, büntetve volt, a zalaegerszegi megyei bíróság által 1953 évben a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való részvétel miatt, 2 évi börtönrre, 5 évi közügyektől eltiltásra és vagyonelkobzásra,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben,

ezért őt a megyei bíróság

8 /nyolc/ évi börtönbüntetésre, 10 /tíz/ évi egyes jogoktól eltiltásra, és teljes vagyonelkobzásra itéli.

HORTOBÁGYI LÁSZLÓ V.r. vádlott- aki 1917 évi december hó 26 napján Érsekújváron született, zalaegerszegi lakos, magyar állampolgár és anyanyelvű, Közgazdasági Technikum tanára, 1945 előtt Népfőiskolai előadó volt, bölcsészeti egyetemet végzett, katona nem volt, nő: Toth Szuzannával, 4 kiskorú gyermeke van, felelősége adminisztrátor a Vastömeggépkéket Gyártó Vállalatnál, a vádlott fizetése havi 1300 Ft. 1 kétszobás lakóháza van, atyja: Hortobágyi Elemér, nyugalmazott pénzügyi tanácsos, anyja: Csepősné Margit, a vádlott büntetve nem volt, 1957 július 22 napja óta előzetes letartóztatásban van,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben,

ezért őt a megyei bíróság,

1 /egy/ évi és 6 /hat hónapi börtönbüntetésre, 3 /három évi

egyes jogoktól eltiltásra, és 500 /öttszáz/ Ft . értékű vagyoneklobzásra ítéli.

SZERENCSES RUDOLF VI.r. vádlott- aki 1927 évi március hó 7 napján Farnaórson született, zalaegerszegi lakos, magyar állampolgár és anyanyelvű, keveset oroszul beszél, nőtlen, Tanító Képző Intézet-i tanár, 1945 előtt tanuló volt, Bolcsészeti Egyetemet végzett, katona nem volt, vagyontalan, atyja: Szerencsés Gyula, aki 1951-ig kocsmáros volt, azóta szövetkezeti italbolt kezelő, atyjának 1 családi háza van, anyja: Bogár Aranka a vádlott büntetve nem volt, 1957 március 8 napja óta előzetes letartóztatásban van,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben vezetői minőségben elkövetett bűntettben,

ezért ot a megyei bíróság,

2 /kettő/ évi börtönbüntetésre, 5 /öt/ évi egyes jogoktól eltiltásra és 800 /nyolcszáz/ Ft értékű vagyoneklobzásra ítéli.

OSTOROS KÁROLY VII.r. vádlott- aki 1907 évi május hó 5 napján Bonchidán született, zalaegerszegi lakos, magyar állampolgár és anyanyelvű, keveset beszél németül, nős: Horváth Erzsébettel, 3 kiskorú gyermeke van, gimnáziumi testnevelési tanár, 1945 előtt ugyan az volt, vagyontalan, feleségének 1/2 háza és 175 négyszögöl földje van, a vádlott katona volt /szk./ atyja: Obicz Gyula volt községi adóügyi jegyző, anyja: Pécsi "szussanna, a vádlott büntetve nem volt, 1957 március 8 napja óta előzetes letartóztatásban van,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben,

ezért 5t a megyei bíróság,

1 /egy/ évi börtönbüntetésre 3 /három/ évi egyes jogoktól eltiltásra és 400 /négy száz/ Ft. értékű vagyoneklobzásra ítéli.

UDVARLAKI SANDORNE sz. Hóner Klára VIII.r. vádlott- aki 1904.évi május hó 9 napján Fuzineben született, zalaegerszegi lakos, magyar állampolgár és anyanyelvű, férjezett, férje az Utfenartaro Vállalatnál anyagbeszerző, a vádlott általános iskolai szaktanító, 1945 előtt, elemi iskolai tanító volt, tanítóképzőt és két éves Pedagógiai főiskolát végzett, vagyontalan, egy nagykorú férjezett leánygyermeke és egy kiskorú fiú gyermeke van, aki disszidált, atyja: Hóner Gyula, volt államvasuti főintéző, vagyontalan, anyja: Kapus Etel, a vádlott büntetve nem volt, 1957 évi július hó 16 napja óta előzetes letartóztatásban van,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben,

ezért őt a megyei bíróság:

1 /egy/ évi börtönbüntetésre, 5 /három/ évi egyes jogoktól eltiltásra és 400 /negyszáz/ Ft. értékű vagyonelkobzásra ítéli.

BINÓCZI BESKO KAROLY IX.r. vádlott- aki 1911 évi május hó 18 napján Budapesten született, Budapest V. ke.r Honvéd u 22 szám alatti lakós, magyar állampolgár és anyanyelvű, külváltan él, gyermektelen, takarékpénztári beosztott tisztviselő, 1945 előtt Földművelésügyi Minisztériumi számvető volt, Katona Viselt, / örm/gimnáziumi érettségi és állami számviteli vizsgája van, atyja: Besko Károly volt gyári munkás, nevelő atyja: Vecz József nyomdaipari munkás, anyja: Gazsó Mária, a vádlott büntetve nem volt, 1957 évi március hó 8 napja óta előzetes letartóztatásban van,

b ü n ö s, a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben

ezért őt a megyei bíróság:

1 /egy/ évi börtönbüntetésre, 5 /három/ évi egyes jogoktól eltiltásra és 400 /negyszáz/ Ft értékű vagyonelkobzásra ítéli.

Pék József I.r. vádlottat illetően 1957 évi március hó 11 napjától a mai napig, Páló István II.r. vádlottat illetően, 1957 március 20 napjától a mai napig, Hortobágyi László V.r. vádlottat illetően, 1957 július 22 napjától, 1957 évi december hó 19 napjáig, Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottat illetően 1957 évi március hó 8 napjától a mai napig, Ostoros Károly VII.r. vádlottat illetően 1957 március hó 8 napjától a mai napig, Udvarlaki Sándor né sz. Haner Klára VII.r. vádlottat illetően 1957 július 16 napjától a mai napig s végül Binóczy Besko Karoly IX.r. vádlottat illetően 1957 évi március hó 8 napjától a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt amegyei bíróság teljes egészében a kiszabott börtönbüntetésbe beszamítani rendeli.

I-IX.r. vádlottak kötelesek egyetemlegesen az eddig felmerült 382. 40 azaz haromszáznyolcvanöt forint negyven fillér büntügyi költséget, továbbá Gelencsér Gyula III.r. vádlott és Nácsin Karoly IV.r. vádlottak kötelesek egyetemlegesen további 540 ötszáznegyven Ft. büntügyi költséget az államkincstárnak 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett megfizetni, kötelesek továbbá I-IX.r. vádlottak az ezután esetleg felmerülő büntügyi költséget külön-külön megtéríteni.

A zalaegerszegi Ruhagvár sértettet 12.628.52 Ft. kártérítési követelésének érvényesítésével a megyei bíróság külön perre utasítja.

I n d o k o l á s .

A régi vezetés hibái, a revizionisták árulása, a belföldi és külföldi reakció támadása folytán 1956 október 23-án történt budapesti ellenforradalom hatására, a népidemokratikus államrend ellenőrei,

a huligán elemek és egyes megtévedt dolgozók a vidéken így Zalaegerszeg városában is ellenforradalmi akcióba kezdtek. 1956 október hó 26 napján tüntetéseket, felvonulásokat rendeztek, szovjet ellenes jelszavakat hangoztattak, az ötagú csillagokat, a munkaszovjet és a kommunistapárt jelvényeit összetörték; a szovjet hősi emlékműveket lerombolták és az elítélt bűnösöket a börtönből kiszabadították, majd a következő napokban a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésbe kezdtek. Ezen szervezkedésben vettek részt a jelen büntetés ügy vádlottjai is.

Pék József I. n. vádlott 29 éves, két gyermekes, nős, aki közép-paraszt családból származik, szüleinek 8 kb. földje van, akik jelenleg is egyenlően dolgoznak, elemi iskola 5 osztályát, majd 4 polgári iskolát Zalaegerszegen elvégezte, ezután egykanizsai realgimnáziumban érettségire tett, 1940-1941 szeptemberéig a palinyi jegyzőségen dolgozott, 1941 szeptembertől 1943 júniusig a szombat helyi közigazgatási tanfolyamot végezte, amelynek befejezése után 1943 október hó 3 napjáig a szepetneki körjegyzőségen dolgozott. 1943 év októbertől 1945 szeptemberig katonai szolgálatot teljesített, majd amerikai és francia hadirozságban volt, a hadifogságból való hazajövetele után 1946 február 25-ig újra a szepetneki körjegyzőségen dolgozott, ezt követően a sormási körjegyzőségen, majd ismét szepetneken 1950. április 10 napjáig, ettől kezdve Kiskomáromi körjegyzőségen, majd 1950 október hó 7 napjától 1954 október 31 napjáig a zalaegerszegi Városi Tanácsnak titkára volt. Az utóbbit megelőző időpontban a Városi tanács titkárságából elbocsájtatott, 1954 december hó 1 napjától a tartóztatásáig a "alamegyei Állatforgalmi Vállalatnál adminisztrátorként működött. A vádlottnak 1150 Ft. fizetése volt, ugyanakkor azonban felesége is alkalmazásban állott, akinek 1500 Ft. havi fizetése van.

A bíróság Pék József vádlott előadásából a bünygi iratoknál előforduló tárgyi bizonyítékokból, valamint a kihallgatott, a vádlottra vonatkozó Závóczy István, Császár Ferenc, dr. Zumbók János, Borka Zoltán, Varga Ferenc, Réger Jenőné, Udvari Jenő, Csendes János, dr. Radnóti Béla, Török Lajos, Pohánka József, Busa János, Szilvás József, Fogasits Károly, "akos Imre, Kócs György, Hadnagy László, Nádas Dezső, Gál Gyula, Hermann Rozália, Paizs Ferenc, Czuczor Béla, dr. Mike Gezáné, Simon Lászlóné, Horváth Boldizsár, Banka Pál, Nagy János, Molnár Istvánné, Pék Miklós, Gelencsér István, Nagy Györgyné, Kirschner Béla, Zelles Józsefné, Solymosi Andor, Roth József és Halasz Ferenc tanuk vallomásából, a következő tényállást állapította meg:

Gál Gyula, Hermann Rozália és Nagy János tanuk vallomása szerint 1957 október hó 27 napján Pék József vádlottat az Állatforgalmi Vállalat dolgozói küldöttként választották és küldötték a Városi tanácshoz, ahol ennek alapján Pék József megjelent. Ezen a napon a jelzett időben 9 órakor a többi vállalatok és szervezetek is küldöttei nem jöttek össze, ezért délután délelőtt 11 órára lett az összejövetel elhalasztva, amikor is a megjelentek megalakították a városi forradalmi tanácsot, amelynek elnökeket Varga Ferenc tanáskolai tanárt, Pék József vádlottat pedig elnök helyettesként választották meg. A törvényes városi tanács elnöke nagy nyáry ez időben még a helyén volt, elnöki minőségében működött, mégis azonban a küldöttek városi forradalmi tanácsot alakítottak és abba elnökséget választottak. A vádlott előadása szerint a gyűlést nagy nyáry hívta össze, aki erre a megyei tanácsból kapott utasítást.

Az összejövetelnek délelőtt 11 órára történt elhalasztása hangos hírrel közöltetett. A gyűlésre kb. 150-200 személy gyűlt egybe, akik között Pék József érdeklődött, hogy helyesen tartják-e hogy az György városi tanács elnök megjelennie, mint hogy erre helyesítő választ kapott hogy György megjelent és megjelentek a honvédség, a rendőrség küldöttjei több tiszt kíséretében és a honvédség és a rendőrség parancsnokával együtt jött egy polgári ruhás fiatalember is, aki állítása szerint a budapesti egyetemistákat képviselte. A gyűlést ezen ismeretlen pesti fiatalember nyitotta meg, ismertette azt, hogy 6 napok óta "alaegerszegen tartozkodik, 6 működött közre az előző napi felvonulások, tüntetések megszervezésében, ő járt el a honvédség és a rendőrség parancsnokainál a forradalmi tanács megalakításában, s így javasolta, hogy polgári részről is meg kell alakítani illetve létre kell hozni a forradalmi tanácsot. Ismertette a pesti eseményeket, elítélően és gyalázóan szolt azoknak a személyeknek a magatartásáról akik a várost október 26. és 27-én éjjel elhagyták. Azt követően a honvédség és a rendőrség parancsnokai szólottak az előző napi eseményekről, intettek a tömeget, hogy hasonló cselekményeket ne kövessenek el, attól tartozkodjanak, s ne bantalmazzanak rendőröket és katonákat szóval sem. Az elhangzott közbeszámolások során egyesek azt kifogásolták, hogy a rendőrség tagjai között vannak megbujt avosok és arról beszéljenek, hogy milyen bajok és hibák voltak október előtt, amire a parancsnokok egyike elismerte, hogy valóban voltak hibák. végül ok is javasolták, hogy polgári vonalon meg kell alakítani a forradalmi tanácsot. Hogy György a városi tanács törvényes elnöke semmit nem szolt, szután többen emlekedtek szolásra, közöttük Székely nevű börtönből kiszabadított fiatalember, aki ugyan csak a hibákról és a sérelmekről beszélt és monotta, hogy a börtönből kiszabadultak megalakították a városi ifjúsági forradalmi tanácsot, a vezetőjogot maguknak vindikálták, jártak a sajtónál is és a sajtót maguknak kívánták. A sok felzozialas között volt olyan is, amely a város rendjének és nyugalmanak megorzésére irányult, volt azonban sok felszozialas, amely a gyűlést zúbelte, lázította. Az elnök és helyettes elnök megválasztása közfelfertással történt és a szervezkedésnek városi forradalmi tanács elnevezést adtak. Ezen a gyűlésen Pék József i.r. vádlott felszozialásában megköszönte az iránta megnyilvánuló bizalmat, meg emlitette, hogy 1954 évig városi titkár volt, amely állásából őt erőszakos módon eltávolították, és kérte a küldötteket, hogy mindenki örizze meg a nyugalmat, mert csak akkor tud a városi forradalmi tanács dolgozni. Ezen gyűlés során a hangos híradó is be volt kapcsolva, amelyen keresztül a gyűlésen elhangzottakat a városi tanács épületén kívül lévő tömeg is halhatta. A gyűlésen felszozialas történt a tekintetben is, hogy a gyűlésen nincs minden vállalat és szervezet küldöttje jelen, így nem tartják hivottaknak ezt a gyűlést arra, hogy a forradalmi tanácsot megalakítsák, amire Varga Ferenc megválasztott elnök felszozialt és jelölő bizottságot javasolt arra, hogy a jelölő bizottság eljön össze és határozzák meg, hogy mely uzemek, vállalatok, intézmények küldöttjei képviseltessek magukat a forradalmi tanácsba, ill. vegyenek részt annak megalakításában. Varga Ferenc megválasztott elnök ez alkalommal Pék József i.r. vádlottat, Császár Ferencet a Vendéglato iparuk küldöttjét és egy harmadik személyt javasolt a jelölő bizottságba. Ennek elfogadásával a jelölőbizottság külön terembe vonult, számba vette az egyes uzemeket, vállalatokat és kb. 50 uzemet jelölt ki arra, hogy azok képviseltessek magukat a forradalmi tanácsban. A kisebb uzemeket összefonak, személyeket nem jelöltek meg, hanem csak uzemeket, s az uzemek maguk dön-

tették el, hogy személy szerint kiket kudenek ki., illetve, az uzenek részéről az ülésen jelen voltak maguk határozták meg egymás között, hogy melyikük fogja az uzenet képviselni. Ezután az ülés tovább folyt, hangos kiáltások, közbeszólások történtek, a katonaság és rendőrség parancsnokaival szemben bizalmatlan hangok hallatszóttak, a parancsnokokat a közbekiabálók nem tartották megbízhatónak, mert a rendőrség parancsnoka végezte a kitelepítések és a közbekiabálók követelték, hogy azoknak a személyeknek a lakását, akik a várost elhagyták le kell foglalni s azoknak kiosztani, akiknek nincs lakásuk, ugyan így követelték a pártiskola épületét, valamint az AVH épületét is, hogy azokat lakásokká kell átalakítani. A rendőrség parancsoka a felszólalásában tiltakozott ez ellen, azzal, hogy a Belügyminisztériumtól kell erre engedélyt kérni, mégis a forradalmi tanács ebben a kérdésben szvazás után határozatot hozott, amely szerint azok lakását, akik a város területét elhagyták le kell foglalni és a rászorultaknak kell kiosztani, ennek végrehajtására azonban már sor nem került. Ugyan ezen a gyűlésen szóba került az is, hogy a Városi tanács lakásügyi előadója Róth József és a Kereskedelmi osztály vezetőjét le kell váltani, amire nézve a forradalmi tanács ugyan csak határozatot hozott. A gyűlés egész tartama alatt szovjet ellenes hangulat volt, amelynek hatására Varga Ferenc megválaszott elnök közölte, hogy a fegyveres testület vezetőjével még azon a napon éjjel Kormendre megy és tájékoztatást kér a szovjet parancsnokság álláspontjáról. Ezen gyűlés este 9 óra tájban fejeződött be, amely után Varga Ferenc eltávozott Kormendre a szovjet parancsnok-sághoz. Pék József vádolt, Nagy György városi tanács elnök ezután még a Városi Tanács épületében maradtak, ahol Török Ferenc a Megyei Tanács törvényes elnöke közölte velük, hogy más-nap 28-án megbeszélést tart a Megyei Tanácson, hogy megalakítsák a megyei nemzeti bizottságot. Ugyanezen napon, amikor még Pék József a városi tanács épületében tartzkodott, Horváth Boldoczár a városi tanács párttitkara közölte Pék Józseffel, hogy az épületben 10 lőfegyver van, 6 kaza akar menni, nem meri a fegyvereket orzsetlenül hagyni, ne hogy az illetéktelenek kezébe kerüljön, amire Pék József a fegyvereket a honvédségnek adta át, akik azokat elvitték.

sz
Ezen a napon történt Darvas József volt államvédelmi tiszt az ellenforradalom idején az Üttenntartó vállalat vezetőjének és feleségének megtámadása, akiknek védelmére őrséget küldöttek ki, azok a nevezetteket a támadók keze közül kiszabadították a Városi Tanácshoz hozták, ahol Nagy Györgyné tanuvalomása szerint Pék József vádolt nyújtott védelmet, őket a városi tanácsnál egy ~~hely~~ helységben elhelyezte, hozzájuk kérdést intézett, hogy nincs-e szükségük orvosra és kötszert ajánlott fel részükre.

-, -, -, -, -, -, -

Másnap október 28-án reggel Pék József újból a városi tanácshoz ment, ahol Varga Ferenc elhökkel beszélt, aki közölte vele, hogy tudomása szerint a városban tüntetés lesz és az október 26 napján a pártház megtámadása során meghalt személyek tetemét akarják végig vinni a városon. Ezután ~~Török József~~ Pék József Varga Ferencel együtt a Megyei tanácshoz ment át, Török Lajos megyei tanács elnök előző este történt közlése szerinti nemzeti bizottság ügyében tartandó megbeszélésre. Ekkor ott már együtt volt a vezetőség pártvezetőség, szakszervezeti vezetőség, a fegyveres testületek vezetői és mások.

Mielőtt a megbeszélést megkezdték volna Varga Ferenc, Varga Józseffel a megyei tanács ipari osztályának vezetőjével, valamint egy rendőrtisztval és egy katonatiszttal Sőtörre gépkocsival mentek, mert ott zavargások voltak. Ugyanekkor Csacsbozsók községből egy kiildöttség érkezett ammegyei tanácsfőz, akiknek kérésére Filon István II.r. vádlott ment ki gépkocsival az említett községbe. Majd az ottmaradtok a tanácsozást illetve ulést megkezdték, amelynek kezdetén Pék József szót kért, hogy tisztázza a jelenlétét, amire szerinte azért volt szükség, mert 1954 évben fejelemileg lett elbocsájtva a Városi tanácsból, s igazolására felhozta azt, hogy az ügyel bírósági relmentő ítélettel tiszta tázodott. A jelenlévők a vádlott előadása szerint mondták, hogy ismerik Pék József ügyét, tudják hogy miért távolították el, tulzozott dolognak tartották és mondták, hogy kezdjék meg a tanácskozást. Török Ferenc a megyei tanács törvényes elnöke ismertette, hogy a kormánybizottság érdekében a megyei nemzeti bizottságot létre kell hozni, és emittette, hogy az usznek tulé intézkedést tett már, hogy délután 5 órára gyulést hívott össze a tanács/nemzeti bizottság megalkkítására. Meg ezen tanácskozás közben az utcán nagy igama volt, amiért Pék József vádlott kiment, hogy meggyőződjön a iarma okáról, amikor is látta, hogy Pataki Dezső börtönből kiszabadult személy szonokolt, akihez odament megkérdezte, hogy mi történik itt, amire az azt válaszolta, hogy a pályengyeliek ismertetik az ifjuság követelését. Pék József felszólította a nevezettet, hogy hagyja abba a beszédét, amire többen közbeszóltak, hogy mi joga akadályozza meg Pék József ataki Dezső börtönből kiszabadult szonoklását, amire Pék József megmondotta, hogy ő a forradalmi bizottság elnöke, majd ő tájékoztatja a jelenlévőket mindenről és kifejeztette, hogy a városi tanács épületében tárgyalnak, amikor is többen Pék Józseffel együtt a városi tanács épületébe mentek, akik azt kérték, hogy kapcsolják be a hangos h iradó t, hogy a kint lévő tömeg is hallja az épületben elhangzókat. Itt a jelenlévők egy papírról olvasták fel követeléseiket, amelyben fejevert kérték s kifogásolták, hogy Kormenden és Lovón szovjet egységek vannak és még mindig nincs semmi intézkedés. Pék József erre Varga Ferenc korábbi elmondásából közölte a jelenlévőkkel, hogy a kormány szovjet parancsnok akként nyilatkozott, hogy amennyiben rendezavarás nem lesz Zalaegerszegen és Könyéken akkor ők semibe bele nem avatkoznak. Ez a hangos h iradóban is hallat szótt. A további követelésekben a jelenlévők a begyűjtési rendszer eltorlését kívánták, majd a falubeliyek Pék József vádlottat felismerve azt kiaválták, " ne higgyetek neki, ez is kommunista, le vele", amire a vádlottra nézve a hangulat igen veszélyesre fordult, ami közben megjelent a honvéd zenekar, ami a tömeg figyelmet elvonta, a kiabalások elhallgattak és a jelen voltak szetozlottak.

222 Vá!
P

Ugyanezen napon délután 5 órakor Pék József vádlott a megyei tanács kiuhelységébe ment ahova Török Ferenc megyei tanács elnök kiildöttséget összenívta. Ott jelen voltak már a rendőrség, honvédség parancsnokai, a szakszervezeti vezetok, a megyei ügyész a párt vezetok és más kiildöttek, akik előtt Török ismertette, hogy a rend és nyugalom fenntartása érdekében létre kell hozni a megyei nemzeti bizottságot és egy felhívást tesznek közzé, a megye nyugalomának megvédeése érdekében. felszólt ekkor a rendőrség, a honvédség vezetője és a megyei pártbizottság harmadtitkára és kérték a rend és fejelem fenntartását, amire a lovászi kiildöttek közbeszóltak, " hagyjátok a dajka meséket" mondjátok meg, hogy a

megyei tanács vezetősége milyen álláspontot képvisel". Erre Varga Ferenc a városi forradalmi bizottság előző napon megválasztott elnöke emelkedett szólásra, elmondotta, hogy miben látja, ill. miként látja a megye nyugalmának megőrzését, ami közben erős vitakörös támadt, többen el is távoztak, majd a lovászi küldöttek közül egy nérnök szólalt fel a előterjesztete a követeléseiket, aminek alapján egy 15 pontos követelésről vita indult, amiben többek között a szovjet csapatok azonnali eltávolítását követelték, amire a honvédség képviselői felvették, hogy ez ésszerűtlen követelés s végül a követelők beleegyeztek abba, hogy december 31-ig távozzanak el a szovjetek. A vita eredménye az lett, hogy egy felhívás született, amely az iratoknál 261 oldalasán alatt fekszik el, s amelyre vonatkozólag Fülöp István ill. vádolt kapta azt a megbízatást, hogy még az éjjel a felhívást a nyomdába adja be, azt nyomassa ki, hogy a küldöttek azt még magukkal el tudják vinni. Fülöp István a kéziratral a nyomdába el is ment, az azonban éjjel nem dolgozott zárva volt, így a felhívás csak másnap készült el. Ezt követően a jelenlévők vezetőséget választottak és pedig Farkas Bélát elnöknek, Torók Lejost és Pék József vádlottat helyettes elnöknek és megalkították a megyei nemzeti bizottságot. Az ülés kb. este 11 órakor véget ért, amikor a jelenlévők haza mentek.

.,.,.,.,.,.

1956 október 28-1/2 megyei nemzeti bizottsági ülésről jegyzőkönyv is készült, amelyet Vargaivadarné tanu vallomásában foglaltak szerint, a nevezett készített gyorsírással és azt gépirasba a tanu fordította át. A tanu a vallomásában eloadottak szerint, a jegyzőkönyvben mindent úgy írt le, amint az a gyűlésen elhangzott, lehet hogy szoszerint mindent nem tudott leírni, de ami a fejgygyezésben benne van az biztosan elhangzott és pedig úgy, amint az a fejgygyezésbe foglaltatik. Lehetnek a jegyzőkönyvbe hiányosságok oly értelemben, hogy nem minden került be a jegyzőkönyvbe ami elhangzott, de olyan semmi esetre sem került bele, amit nem mondtak a gyűlésen. Ezen jegyzőkönyv adatai szerint Pék József I.r. vádlott a gyűlésen nem szólalt fel, az ülés célja elsősorban is a rend és a fegyelem fenntartása volt, de már tartalmaz szovjet ellenes kívánásokat és az egypart rendszer megszűntetését, majd az ifjuság követéseként azt a kívánásot, hogy a győri rádióban elhangzott felhívást a nemzeti bizottság tegye magáévá.

.,.,.,.,.,.

Oktober 29-én reggel Pék József vádlott iamét a tanács épületébe ment, ahol a lakásukörök hányával foglalkozott. Ugyanis a fent említett Városi Tanácsai határozatban a lakásügyekkel kapcsolatban arról is szó volt, hogy akinek lakásproblémája van, az jöjjön fel a városi tanácshoz. Sok ember gyült össze akiknek az ügyét nem tudták elintézni, ezért utasították a kerelmzőket, hogy kérelmeiket íraba nyújtsák be. Ugyanezen alkalommal Császár Ferenc Vendéglátó ipar dolgozója közölte Pék József/ vádlottal, hogy Sopron és Mosonmagyaróvár környékéről egyetemi ifjak és más személyek érkeztek, akik tanácskozást folytatnak a városi tanács épületében tartozkodó ugynevezett forradalmi ifjusággal, akiknek

202 Va

negy része a börtönből kiszabadítottakból ailt és kifogásolták, hogy "alaegerszegem nem történt semmi s elbeszéltek azt, hogy mi -történt Moeonmagyarváron. Pék József az illetők közé ment, megmondotta, hogy ő a városi tanács Forradalmi tanácsának elnökhelyettese o vele tárgyaljanak, s tárgyalásának végén arra kérte őket, hogy távozzanak el a városból, ami meg is történt. Ezen a napon gyűlés nem volt.

-, -, -, -, -, -, -

1956 október 30 napján reggel Pék József vádlott ismét a Városi Tanács épületébe ment, amikor is az elnökhelyettesi funkciójában a piaci állapotokkal foglalkoskodott; és hangos hirdón kozoite a lakossággal, hogy a piacon tapasztalható visszaélésektől tartozkodjanak. Ezen a napon délelőtt Pék József vádlottat rekereste a testvér öccse Pék Mikló, espedig a valomásában roglaltak szerint azért, mert nevezett szülei nem tudták, hogy az ellenforradalom alatt az É.R. vádlott milyen funkciót tölt be, miben tevékenyedik, Zalaegerszegből a községbe Petrikereszturra érkező személyek a vádlott szüleinek elmondották, hogy a vádlott is részt vesz az ellenforradalomba, holott a vádlott atyja 19-es kommunista, a tanu, aki a vádlott testvere, ugyan csak párttag ezért megütköztek azon, hogy a vádlott az ellenforradalomban szerepet vállalt s ezért kereste fel a tanu az édesapja kívánságára is a vádlottat. A vádlott ekkor az öccsének azt mondotta, hogy nem a jószántából vesz részt az eseményekben, az idő csak átmeneti, nem lesz sokáig ott, ugyis hazamegy. Két nap mulva azonban a vádlott édesatyja nyugtalankodott és ismét elküldte a tanut a vádlotthoz. Amikor a tanu a vádlotthoz jött Ot nem találta, mert valami gyűlésen volt, de mikrofonon keresztül hallotta, hogy az Autójavítók gyűlésén a bátyját támadják s minthogy a bátyját nem találta meg haza távozott. Két nap mulva a vádlott szüleinek lakhelyén Petrikereszturán két személy jelent meg, a tanu bátyja után érdeklődtek és olyan kijelentést tettek, hogy vele számolni valójuk van, mert náluk jegyző volt és őket is és masokat is az időben kitelepített. Erre másnap a tanu ismét Zalaegerszegre jött s közölte a bátyjával, azaz Pék Józseffel ezen történetet.

Varga Ferenc, Réger Jenőné, Pogasits Károly, es Zelles Jozsefné tanuk vallomásában elmondottak szerint a börtönből kiszabadultak közül többen voltak akik hiányos öltözettel voltak ellátva es Varga Ferenc tanu állítása szerint Agárdi volt ruhagyári főkönyve Yó, aki időközben disszidált, javasolta, hogy ezen hiányos öltözeti személyeknek espedig kosolluk kettőnek ruhát kellene kiadni a ruhagyárból. Varga Ferenc tanu vallomása szerint született is egy olyan határozat amelyet a tanu is támogatott, hogy két személynek ruhát kell kiadni es ezek egyike részére egy utalványt a tanu is aláírt, de többen is kértek ugyanekkor ruhát, egy férfi személy több ízben megjelent a tanunál aki ruhautalványt kért, de a tanu ezt megtagadta, később azonban látta, hogy ezen férfiszemélyen új téli kabát volt. A tanu megbizást utalványt kiállítására senkinek nem adott, utólag azonban értesült arról, hogy Pék József adott ki többeknek a ruhagyárból ruha kiszolgáltatására utalványt. Varga Ferenc a ruhagyben Agárdi főkönyvelővel, kizárólagosan csak két személynek a ruha ellátásáról tárgyalt. Réger Jenőné tanu vallomása szerint, aki az időben a ruhagyárnak helyettes könyvelője volt, 1956 decemberében értesült a ruhák kiadásáról, ami a jogaléti alapra történt s a szállítólevélen a főkönyvelő neve nem volt aláírva.

A szállító levél mellett a tanu vallomása szerint a Városi Forradalmi Bizottságból írás melléletek voltak, amelyek azonosak a tanu előtt felmutatott, az iratokhoz csatolt Pék József aláírásával ellátott 217-227 oldalszám alatt elfekvő megbíró level- engedély, javaslatnak, címezett iratokkal, amelyeket Pék József vádlott Varga Ferenc helyett, mint a városi forradalmi tanács elnöke, illetőleg elnökhelyettese írt alá és amelyek ~~akkor~~ alapján hat személynél különböző ruhaneműket adtak ki. A zalaegerszegi Ruhagyárnak a ruhák kiadásával kapcsolatban a becsatolt kimutatás szerint 12.628 Ft. 52 fillér kára keletkezett. Pogasits Károly tanu vallomása szerint a tanuak is tudomása volt arról, hogy Pék József a Ruhagyárból a ruhákat adatot ki a börtönből kiszabadultak részére, ennek eszközzésére a vádlott utalványt adott, emyleket a vádlott aláírt, a tanu ezen utalványokat a ruhagyárban látta, emlékezte szerint 8-át, amelyből kettőn látta Varga Ferenc aláírását. A tanu előtt felmutatott utalvány masolatokat a tanu azonosnak állította a ruhagyárban látott utalványokkal. Ezen utalványokra a ruhák kiadása a tanuak szerint megtörtént. Pék József né tanu vallomása szerint aki az időben a zalaegerszegi "uhagyárban kész áru raktar kezelő volt, Agárdi főkönyvelő azon közlésére, hogy a börtönből kiszabadítottaknak az igazgatói alap terhére ruhákat fog kiadni, a tanu vitábaszált, megtárgalta a ruhák kiadását, amire a főkönyvelő azt a választ adta, hogy aki ezt a rendelkezést kiatja az nagyobb személy, és a tanu relesőségvállalására szükség nincs. Mikor két személy részere adták ki ruhákat, ezután sztrájk kampány következett, amikor a tanu nem ment be a gyárba, Agárdi főkönyvelő üzent a tanuért, azonban a tanu üzent dacára a gyárba nem ment, amire a főkönyvelő és a kereskedelmi osztályvezető két három alkalommal felnyitották a raktárt, oda bementek, erről jegyzőkönyvet vettek fel, s a kiadott ruhákról visszamaradt függő címkékről lett utólag kiállítva a szállítójegye. A tanu Pék József és Varga Ferenc által kiállított utalványokat nem látta, azokat nem ismerte, mert a tanu a főkönyvelő és az osztályvezető utasította a szállítójegyek kiállítására. Ugyanezen napon délelőtt Varga Ferenc gyűlést hívott össze a pártok megalakítása céljából, aminen jelen voltak a honvédség, a határőrség és a rendőrség parancsnokai, még számos honvéd és határőr tiszt, a parasztpárt képviselőtében Fülöp István, a kisgazdapárt részéről több személy, a szocialdemokráta párt küldötte, a hazafianépfrent elnöke Marancsics Iajos és még többen. Pék József vádlott ezen a tanácskozáson mindvégig nem vett részt, mert őt többször kihívták, tudomása van azonban arról, hogy ezen gyűlés elhatározta a pártok megalakulásának javasolását, vagy engedélyezését. Ugyanezen gyűlésen esett szó arról, hogy Győrben is gyűlés lesz, ~~akkor~~ ahova "ala-magye is küldjön küldötteket, a gyűlésnek először az volt az állaspontja, hogy Győrben nem képviselteti magát "ala-magye, de később mégis úgy döntöttek, hogy küldenek küldötteket és, pedig a honvédség helyőrségi parancsnokát, a kisgazdapárt részéről egy személyt Fülöp Istvánt és Szerencsés Rudolfot. Ezen küldöttek el is mentek Győrbe, de az nap nem érkeztek vissza. Ugyanezen napon az esti órákban Varga Ferenc újból gyűlést hívott össze, ezen a gyűlésen Pék József vádlott nem vett részt, amikor azonban később a városi tanács épületébe jött hallotta, hogy vita volt arról, hogy polgári személyek is kaphanak fegyvert, mert többen bizamatianok voltak a katonákkal és rendőrséggel szemben. Pék József vádlott ekkor azt a javaslatot tette, hogy polgári személyeknek ne adjanak fegyvert, hanem a fegyveres alakulatok beosztottjaihoz egy civilt is adjanak őrségre.

1302 Vagy

Ugyanekkor került szóba a nemzetőrség megalakítása is, amire állítólag utasítást a honvéd parancsnok kapott. Závoczki István tanu vallomása szerint a nemzetőrség 1956 évi október hó 31-én alakult meg, illetőleg ezen a napon közbölte a tanuval Csaba Mihály akkori volt ~~XXXXX/XXXXX~~ közgazdasági technikum tanár, aki disszidált, hogy a nemzetőrség parancsnoka a tanu, azaz Závoczky István és közbölte, hogy a nemzetőrség szervezése már megtörtént. A tanu vallomása szerint a vádlottak közül a nemzetőrség megalakításában egyik sem vett részt. Hogy vajon a nemzetőrségnek a vádlottak közül kik voltak, azt a tanu megmondani nem tudta. A nemzetőrség, a rendőrségtől 18 dr. lőfegyvert kapott és a nemzetőrség a rendőrség vezetőségével járőr szolgálatot teljesített. A nemzetőrség a tanu szerint nem volt alárendelve a Forradalmi tanácsnak, mert ettől utasítást a nemzetőrség nem kapott, kizárólag csak a honvédségtől. A tanu vallomása szerint a törvénytelen letartóztatások még a tanu funkcióbalelépése előtt megtörténtek, hogy ki eszközölte azokat, arra nézve a tanuak a vallomása szerint tudomása nem volt. Banka Pál tanu vallomása szerint, aki az időben a megyei rendőrkapitányság vezetője volt, miután a rendőrségnek a létszáma minimális volt, a rend fenntartást aként biztosította, hogy egy katonára, egy civil és egy rendőr teljesített járőr szolgálatot. A civil személyek minden alkalommal változtak és a városi kapitányuk volt a feladata, hogy a civil személyekkel foglalkozzanak. Ezt követő napokban október 21-én, vagy november 1-én az utcán a katonára és rendőr személyekből álló járőrökből részt vett polgári személy fegyverrel jelent meg, amit a városi ors észlelt, azt jelentette a városi kapitányság vezetőjének és tovább a tanuak mint a megyei rendőrkapitányság vezetőjének, amit az említettek tudomásul vettek azzal, hogy szolgálat után a civil egyének a fegyvereket leadták. A tanu vallomása szerint ez időben a nemzetőrség és Závoczky István még nem fungált. Banka Pál tanu vallomása szerint a nemzetőrség megalakítása október 21-én vagy november 1-én egy megyei gyűlésen történt, amikor közbeiktállással választották meg Závoczky István nemzetőr parancsnoknak, akit a gyűlésre nyomban elhívtak s az akként mutatkozott be, hogy 1946-ban szerelt le mint honvéd százados. A nevezett először tiltakozott a megválasztása ellen, betegségére hivatkozott, de a jelenlévők ezt nem fogadták el, így ő lett megyei viszonylatban a nemzetőr parancsnok, míg városi viszonylatban Csaba Mihály volt tanár, aki ebben az időben már mint városi nemzetőr parancsnok fungált, hogy ki választotta meg és mikor, hol, azt a tanu megjelölni nem tudta. A tanu vallomása szerint Csaba Mihály városi nemzetőr parancsnoknak két féle gárdája volt, az egyik katonák, civilek és rendőrök, akik a városban portyáztak, a másik pedig akik a törvénytelen letartóztatásokat eszközölték. A tanu elmondása szerint a törvénytelen letartóztatottak csak államvédelmiiek voltak s hogy kinek az utasítására történtek a letartóztatások, azt a tanu megjelölni nem tudta, de a fent említett két féle gárdának csak Csaba Mihály adott utasítást, másoktól azok utasítást el nem fogadtak.

1956. október 31-én Pék József a megyei tanács épületébe ment, amikor is ott megjelent Borda János járási tanácsai dolgozó, valamint Pál József a nyomdának dolgozója, akik azzal jöttek, hogy a megalakult megyei nemzeti bizottság tagjait ki kell cserélni, azokat kifüggesztjük, továbbá, hogy a pártok a megyei nem-

neli bizottságba nincsennek képviselve. Ezen kifogásaikat azzal indokolták, hogy a megyei nemzeti bizottsági alakuló ülés nem volt elég az érdekeltek tudomására hozva s így a dolgozók közül többen bizalmatlanok a megyei nemzeti bizottság tagjaival szemben. Az ugyanelekor jelen volt Péter Ferenc megyei tanácsi törvényes elnök vitába szállt emiatt a nevezettekkel, s a vita közben kijelentette, hogy ő lemond és tovább nem vesz részt a megyei nemzeti bizottság elnökeként a további munkában. Ugyanelekor jelen voltak Nagy István és dr. Horváth Miklós is, akikkel Péter József együtt tanácskozott, egy felhívást határoztak el, amelyet Péter Ferenc már nem volt hajlandó aláírni, azt Péter József írta alá, amelyben összehívta a megyében a forradalmi tanácsokat valamint a nagyobb üzemek forradalmi tanácsainak küldöttesét, küldötterekre, hogy azokkal határozzanak a megyei nemzeti bizottság tagjai felől. Péter Ferenc elnök ez alkalommal közölte Péter Józseffel az országos nemzeti bizottság és a Miniszter Tanács telefonszámát és azt a tanácsot adta Péter Józsefnek, hogy az időt húzni kell és a kormánynak cselekvőképeségei időt kell adni. Ugyanelekor délután a megyei tanács irodájába egy bányász küldöttség is érkezett, akik ugyan csak kifogásolták a megyei nemzeti bizottság összetételét és a tanács munkáját, s mondták, hogy "ala-megyében nincs forradalom, s egy papírlapról felolvasták a követeléseiket, amire Péter József megmondotta, hogy az említett követeléseket október 28-án a fent elmondottakban már tárgyalták. Ugyanezen a napon Péter József felkereste kezelő orvosát dr. Zumbók Jánost, akivel a politikai helyzetet tárgyalták meg, amelynek során a vadlőtt említette a tanúnak, hogy nem-e tudna egy higadt nyugot embert megjelölni, amire dr. Zumbók orvos, dr. Gelencsér Gyula személyét nevezte meg, amire Péter József gépkocsival dr. Zumbók orvossal együtt Bucsuszentlászlóra ment, dr. Gelencsér Gyula ügyvédhez akinek elmondotta, a kivánságát, nevezett azonban kijelentette, hogy ő semmibe nem vesz részt, később mégis beleegyezett azzal, hogy ha a személye használt, akkor be jön a laager-szeregre, ha gépkocsit kiold érte a vadlőtt. Gelencsér Gyula rágalten a kiszagdapárt titkára volt, s Péter József vadlőtt azért hívta őt a megyei nemzeti bizottságba a vallomása szerint, hogy a kiszagdapártot képviselje.

-, -, -, -, -, -, -

1956 november 1-én reggel 9 órakor a Péter József által a fentebb már említett felhívás alapján a meghívottak gyűléseztek, többen eljöttek a megye különböző községeiből is s 10 óra a felhívottak összegyűltek, amikor is a gyűlést a városi forradalmi tanács részéről Borda János nyitotta meg és azt le is vezette. Ezen a gyűlésen nagy tömeg vett részt, akik mind a tanácskozáson nem vehettek részt, ezért a jelenlévők úgy döntöttek, hogy a küldöttesek maguk közül 3-4 tagok delegálnak, akik tanácskozási és szervezési joggal vesznek részt a gyűlésen, a többiek pedig csak jelen lehetnek, esetleg hozzá szólhatnak. A gyűlésen Farkas Béla elnökölt és a gyűlést Borda János vezette le, ugyanis a gyűlés menete Borda Jánosnak egy papírlapon volt lefektetve, amely szerint a gyűlésen új alakították a megyei nemzeti bizottságot és azt megyei forradalmi tanács névre alakították át, majd vezetőséget választottak, és pedig először Farkas Bélát, jelölték elnöknek, az azonban azt nem fogadta el, amire Gelencsér Gyula ügyvédet javasolták az elnöki tisztségre azzal, hogy ő jogász ember így jó lesz elnöknek.

Pék József állítása szerint O nem javasolta Gelencsér Gyula elnökségét, a javaslatot más tette, de O is azok mellett szavazott, akik Gelencsér Gyulát elnökönek választották. Az elnökválasztás után két elnökhelyettest is választottak és pedig Simon Istvánt és Szakonyi József olaj technikusokat s miután a megválasztottak nem voltak jártasak az ügyek itnézésében, ezért Pék Józsefet kérték fel, hogy vállalja el a titkári funkciót és legyen a segítségükre, amit Pék József elvállalt és így őt a megyei forradalmi tanács titkárának választották meg. Ugyanezkor Hilsp István II. r. vádlott ezen megyei forradalmi tanács tagja volt. A megyei forradalmi tanács elnöksége lett a szűkebb körű bizottság, amely funkcióban lépett és az ügyeket intézte.

-, -, -, -, -, -

1956 november 2-án a szűkebb körű bizottság funkcióba lépett. Foglalkoztak a Beszele-i tsz. ügyével, a lenti küldöttség kívánságával és ezen a napon kaptak rendelkezést arra, hogy a megyei pártbizottság gépkocsijait leltározzák. A leltározással Gelencsér István gépkocsi elbádot bízták meg és pedig Gelencsér Gyula, mint a forradalmi tanács elnöke adott utasítást, hogy a pártbizottságnak a dr. személygépkocsiját vegye át, azt leltározza és őrizze meg. A leltározás előtt a gépkocsikat többen használták, a leltározás után már a kocsikat senki sem használta és az ellenforradalom leverése után a tanu vallomása szerint a gépkocsikat leltar szerint visszaadták a pártbizottságnak. Ugyan ezen a napon a szűkebb körű bizottság előtt két ügyész beszámolt az ügyesség munkájáról és említették, hogy Horváth Imre különleges ügyészt felhívták, hogy hagyja el a hivatalát s ugyanezkor felemlítették Grabarics József megyei ügyész személyét is. Ekkor azonban már Pék József nem volt ott és Gelencsér Gyula tárgyalt az illetőkkel tovább. Ez alkalommal még a vasúti szállítással kapcsolatos problémákkal foglalkoztak, majd Budapestről az országos nemzeti bizottság kért telefonon helyzetjelentést, amiről Gelencsér Gyula és Pék József is beszéltek telefonon és tájékoztatást valamint utmutatást kértek. Dr. Mike Gézáné tanu vallomása szerint Pék József vádlott üzenetet küldött a tanunak, hogy K. vonalon érdeklődött a tanu pesten élő sógora után, aki az Állami Biztosítók Vezérigazgatója volt és üzenté, hogy a tanu jöjjön fel és K. vonalon beszéljen a sógorával. A tanu maga is és a férje is kommunista párttagok voltak és Pék József előadása szerint ezt más nem merte volna megtenni, miután a nevezettek kommunisták voltak és az ellenforradalom ezen szakában a hangulat elég kommunista ellenes volt. Ugyanezen napon Pék József vádlott a saját előadása szerint Györfi István kistánszegi tanács elnöknek, akit a községből elutak segítséget nyújtott, hogy a felesége szüleivel a nevezett a családjával együtt eljuthasson s e célból a Budapestre induló gépkocsin nekik helyet biztosított.

-, -, -, -, -, -

1956 november 3-án a megyei forradalmi tanács ülést tartott, amelyen Balás Ferenc beszámolt a győri utjáról, továbbá ugyan ezen gyűlés tárgyalt a város védelméről, benzines üvegekről, amikor is a kanizsai honvédség küldötte tett arra javaslatot, hogy benzines üvegekkel kell az elleniást a szovjetek ellen megszervezni. Előszólt ekkor ebben az ügyben Pék József vádlott is, hogy döntse el a bizottság, hogy szükségesnek tartja-e a benzines üvegekkel való akció megszervezését, amire vonatkozóan

József a forradalmi tanács úgy döntött, hogy ezt a nemzetőrségen belül kell megszervezni. Ugyanakkor volt szó lausztokról is. Halász erenc a kérdésben oly értelemben szótartott, hogy erre csak akkor lenne szükség, ha elkerülhetetlen volna a szovjetek megtámadása, ugyanis a gyűlést megelőzően Halász erencel Horka Zoltán közölte, hogy oktalanság lenne a szovjet ellen fellépni, hiszen a honvédségnek megfelelő reorganizáció sincs.

A járási küldöttek felszólalásuk során Érsek ajos letenyei küldött szóváltotta, hogy náluk AVH-s letartóztatottak vannak, mit csináljanak velük, amire Pék József I.R. vádlott azt az utasítást adta, hogy ha van hozzá kellő fedezetük, akkor szállítsák be őket Zalaegerszegre a börtönbe. Ugyanezen gyűlésen szó volt arról is, hogy a megyei légó parancsnokot le kell váltani, mert a légó parancsnok felesége a tiltások során olyan magatartást tanúsított, hogy vele szemben bizalom nincs. Pék József vádlott erre olyan indítványt tett, hogy a légó parancsnok mellé rendeljenek egy másik parancsnokot, aki mellette az addigi parancsnok csak helyettes legyen. Ezt a javaslatot a gyűlés el is fogadta. Ugyanakkor jött szóba Török Ferenc és Hadnagy László megyei tanácsi funkcionáriusok illetve vezetők leváltása, akiknek először a tanács bizalmát szavazott, később azonban mégis úgy döntött, hogy Hadnagy László menjen vissza tanárnak, Török Ferenc megyei tanács elnök pedig menjen vissza a szakmájában dolgozni. Ugyan-csak tárgyaltak a honvédség esküdtételéről, az esküszövegeről, valamint csapatászlókról, és győri összekötőről. Ezen 1956 november 3. napján tartott megyei nemzeti forradalmi bizottsági ülésről Gaál Antalné tanu vallomása szerint gyorsíró feljegyzés készült, azt a tanu tette át rendes írásba, amelynek másolata az iratok között 297-347 oldalszámok alatt rekszik el. A nevezett tanu vallomása szerint a gyorsírói feljegyzés és annak át írt szövege a valóságnak mindenben megfelel, amit a tanu leírt az mind úgy is volt és az mind elhangzott, lehet, hogy abból valami kimaradt, de a tanu vallomása szerint semmi esetre sem írt abba olyat, ami nem hangzott el a gyűlésen. Azt a tanu lehetőségek tartotta, hogy a jegyzőkönyvbe felvett elhangzottakat esetleg más valaki mondotta, nem Pék József, bár a tanu mindenhol azt jegyezte, amit Pék József valóban mondott, mert annak a nevét írta be, felszólalasként, aki beszélt, írás közben a beszélőre is nézett és Pék Józsefet régóta látásból ismerte. Megjegyezte a tanu, hogy a gyűlésen nagy volt a zürzavar, s így a tanu lehetőségesnek mondotta, hogy a 314 oldalon Pék József felszólalásának végén levő azon mondatot, hogy "a gyűlés szükségesnek tartja" lehet, hogy nem Pék József mondta, majd később határozottan állította, hogy ezt nem Pék József mondotta, hanem sokan mondták és ez alapon vette azt be a gyorsírói jegyzetbe. Ezen gyűlésen Balencsér Gyula elnököt, akit a gyorsírói feljegyzésben "elnök" megjelöléssel tüntetett fel a tanu, de az elnök nevét nem írta ki, mindég.

A jegyzőkönyv adatai szerint Pék József az említett ülésen a következő felszólalásokat tette:

"Javasolom, hogy Halász bajtárs tájékoztassa a forradalmi bizottságot arról, hogy mi a jelenlegi helyzet a szovjet-magyar erőkkel, mi történt az utóbbi napok eseményei után".

Pék József vádlott ezen felszólalásának megtételét beismerte.

Ugyan csak Pék József felszólalása:

" Az éjjel jött egy távmondát, amiben előrendelték a riadó készségséget. Nem kell semmitől sem tartani, de az a helyzet, hogy a légónak riadó készségben kell lenni. A szirénákat be kell élesíteni. K. vonalon az összekötöttést tartani, a Kossuth - adót figyelni. Bejelentés érkezett hozzánk arról, hogy a megyei légó parancsnok személye iránt kételyek merültek fel. Ez Szabó János százados. Amikor ez hozzánk érkezett, kértem, hogy tegyenek javaslatot olyan személyekre, akik szakképzett és megbízható. A javaslat Horváth Istvánra esett, ugyan úgy kiképzett légó tiszt mint a jelenlegi. El kell dönteni, hogy leváltjuk-e a jelenlegi légó parancsnokot és azonnal megbizzuk a javaslatba hozottat, a légó ügyeknek megyei szinten való vitelevel, aki nyilván a feladatot viszi tovább a légó parancsnok felé. A zalaegerszegi légó parancsnokkal szemben, nem merült fel semmi, a nagykanizsaiak nyilatkozzanak, a légó vonalon belül is, egységes irányítás kell."

Pék József ezen felszólalás valóságát is beismerte.

Ugyanezen kérdéshez a 312 oldalon foglaltak szerint Pék József vádlott még azt a megjegyzést fűzte: " Mi a forradalmi munkánálvalással ez ügyben tárgyaltunk, mert a bizalmatlanság ott merült fel amennyiben úgy látják, hogy mellőrendeltséggel meg lehet akadályozni azt, hogy a forradalom ellen dolgozzék, akkor annak megtelelelen rogok referálni."

a gyógyszer ellátás kérdésében a 311 oldalon foglaltak szerint Pék József vádlott a következőket mondotta: " máris intézkedés történt, hogy elvi dolgokkal foglalkozunk, ami a megye egész irányításához szükséges. Kötszer ügyben máris intézkedtünk a megyei viszonylatban?"

A vádlott ezen megjegyzésének valóságát is beismerte.

A 315 oldalon foglaltak szerint: a HM. kérdést fejezzük be. De előbb arra is a megyei forradalmi bizottságnak kell határozatot hozni, hogy a nemzetőrség megszervezése során, szükségesnek tartja-e azt, hogy a fegyveres örök mellett szervezzünk olyan egységeket is, amelyek u.n. benzines palackokkal való akciót végzik el. Az ülés szükségesnek tartja."

Pék József ezen felszólalást is a sajátjának ismerte el, mégis azal, hogy annak utolsó mondatát " az ülés szükségesnek tartja", nem O mondotta.

A 321 oldalon foglaltak szerint a letenyei járásban őrizetben lévő AVH-sok kapcsolatban a letenyei kiküldött felszólalására Pék József a következőket mondotta: " tud-e a rendőrség olyan kísérletet adni, amelyiknek a fedezete alatt ide beszállítható. A rendőrség is es a katonaság is a járási forradalmi bizottság intézkedéseit hajtja végre. Ersek barátunk is úgy intézkedik, hogy azért felelős. " szállítsa be még ma az ügyességre". Ugyancsak a letenyei kiküldött azon tárgy felszólalására, hogy mi lesz a járási tanács létszámában feleslegesnek mutatózó 54 emberrel, a vádlott a következőket mondotta: " mindez személyes természetű ügy, mindaddig nem kerülhet tárgyalás alá, amig nem vagyunk a teljelől rixek, hogy a forradalom győzött, míg az oroszok ki nem mentek." " Valahogy megélnék. Ha annak a személynek a jelenléte nem kívánatos, el kell küldeni. Hogy ennek a jogi helyzete mi lesz, arra mi most feleletet nem várunk. Amit eddig a forradalom kivívott, meg kell tartani, a forradalmi erőt tovább szervezni."

Ehhez hozzá tartozik a mezőgazdasági munkák vitele, az ipari munkák vitele." "Megalakultak a megyei, járási forradalmi tanácsok, a járási és községi forradalmi tanácsok. A megyében a legfőbb irányító a megyei Forradalmi tanács. Először is arra kell törekednünk, hogy a kapcsolat a megyében, a járásközből és a községekben feltétlenül jó és megbízható legyen. Nekünk általános érvényű rendelkezést kell adni a járások felé, hogy feltétlenül megbízható emberek kapjanak megfelelő helyet. Lényeg az, hogy akinek intézkedni kell, az a forradalmi szervezettől kapott intézkedést úgy hajtsa végre, ahogy a forradalom érdekében szükséges. Alárendelve van minden a forradalmi tanácsnak. Amennyiben eltűntek a régi vezetőket, nyilván, hogy az ő státusbeli illetményüket kapják, intézkedjek a járási forradalmi tanács!" "a meglévő jogszabályokat most pillanatnyilag félre kell tenni és olyanok szerint intézkedni, amit a forradalom célkitűzése és győzelemre vitele megkövetel. Ne vitassuk hogy mi jogos, és mi nem. Az a jogos, ami a nép, a nemzet, a forradalom érdekében szükséges. Itt létről, vagy nem létről van szó! Ezen felszólalásokat Pék József vádlott elismerte, egyedül azt állította, hogy nem mondotta, hogy "jogszabályokat félre kell tenni".

Pék József további felszólalásai a jegyzőkönyv 325, 329, 333, 335, 337, 339, 341, 345. oldalai tartalmazzák, amelyek közül lényegesebbek: "a megyei tanács bizalmát szavazott, Török volt megyei elnökének és időközben hazatért "adnagy elnök helyettesnek. Mi kell dönteni mi történjek ezzel a két emberrel, Velemenyem, nem volna kívánatos, hogy vezető beosztásba maradjanak.....". Borda azon felszólalására, hogy a telefonelőfizetők kikapcsolása illetve ellenőrzése meg örtént-e Pék József ezt a nyilatkozatot tette: "zalaegerszegi viszonylatban megtörtént." A vádlott ezen felszólalásainak megtételeit beismerte, egyáru azt állította, hogy nem emlékszik arra, hogy a telefonelőfizetők kikapcsolására vonatkozó megjegyzést mondotta volna.

-, -, -, -, -, -, -, -

1956 november 4-én Pék József vádlott a megyei tanács épületében tartozkodott, amikor hallott arról, hogy a szovjet csapatok közelnek. Telefonon megkísérelte a helyőrség parancsnokát felhívni, akivel beszélni óhajtott, de azt már nem találta meg, mert az a szovjetek elé ment gépkocsival. Ezután Pék József felhívta Závoczky nemzetőrség parancsnokot, attól megkérdezte hogy mit tud és mi az álláspontja, amire nevezett azt válaszolta, hogy nem tud semmit és az álláspontja az, ami a honvédségé. Végül a vádlott nagykanizsára telefonált, Raiss "erencesnek, amint ezt ezen nevezett a tanu vallomásaiban is igazolta s neki telefonon azt mondotta, hogy vigyázzanak, ne hogy valami szamárságot csináljanak, ekkor azonban Nagykanizsán már a szovjet csapatok bent voltak. Azok után Pék József vádlott a megyei tanács épületében maradt és ott bevárta a szovjet parancsnok megérkezését, ami meg is történt.

"egállapítja végül a bíróság, hogy Busa János tanu vallomása szerint / 97 oldal / a megyei forradalmi bizottság szellemi irányítója Pék József és Belencsér Gyula volt. Adnagy László megyei tanács v.b. elnök helyettes tanu vallomása szerint, a hatalmat a megyei tanácsnál, Pék József és Belencsér Gyula vették át. Nadas Dezső tanu vallomása szerint a forradalmi bizottság kezében volt a hatalom az ellenforradalom idején.

Pék József I.r. vádlott javára szolgáló körülmények, hogy Nagy Györgynének, amint ezt a tanu a vallomásában is igazolta, segítséget nyújtott, ugyan-így Darvas József megtámadott volt államvédelmi tisztnek is, 10 dr. lőfegyvert a per adatai szerint megmentett attól, hogy vezek illetéktelenek kezébe ne kerüljen, Pataki börtönből kiszabadult egyén lázító beszédjét megakadályozta, a sopronmagyaróvári szélsőséges egyetemi ifjakat rávozásra bírta, és a vádlott állítása szerint Győrfi István kustánzségi elűzött tanács elnöknek, segítséget nyújtott s egyébként a rend és nyugalom fenntartására törekedett.

A bíróság a fenti körülmények alapján Pék József ellenforradalmi szereplését illetően arra a következtetésre jutott, hogy Pék József nem a saját kezdeményezéséből csatlakozott ugyan az ellenforradalomhoz, hanem mint a vállalatának küldötte, de amint az ellenforradalmi események során az első alkalommal a városi forradalmi tanácsba elnök helyettesnek bevasárlották, s ezzel a korábban elvcsztett városi tanács titkári állását vélte az ellenforradalom által visszanyerni, a saját elhatározásból önként csatlakozott az ellenforradalomhoz, abban vezető tisztséget vállalt és tevékenykedett városi és megyei szinten, elnökhelyettesi és titkári tisztséget töltött be s ezen tisztségeiben odaadásal működött. Pék József vádlott ellenforradalmi szereplésének indító oka, motívuma, az elvcsztett pozíciójának visszaszerzése, a karrierizmus, aminek az érdekében nem átalotta édesatyjának a kommunizmusért folytatott harcát es sok szenvedést elfelejteni, s atyjának, testvéreinek, feleségének kommunista voltát megtagadni s ezek ellenségeihez csatlakozni, holott tudta és látta hogy az ellenforradalmat a kommunizmus ellenségei szítják, rendezik, hogy kommunista ellenes jelszavak voltak az ellenforradalom jelszavai, vallomásában saját maga is mondotta, hogy a nangulat kommunista ellenes volt, hogy a kommunista párt jelvényét az otágu csillagot már az első napon összetörték, a szövjet emlékművet lerombolták, a kommunisták szobrait ledöntötték, az államvédelmi személyeket jogtalanul bebörtönöztek, kommunistákat bántalmaztak, -a pártbizottság székházát megtámadták, a kommunista párt gyengítése céljából a reakciós pártok visszaállítását kívánták, s több más kommunista ellenes kívánságaik és szándékaik voltak.

Igaz, hogy Gaál Gyula vállalati kirendeltség vezető tanu vallomása szerint Pék József vádlott október 29-én a vállalati állásának fenntartását kérte, de ezt nyilvánvalóan csak azért kérte, hogy magát biztosítsa.

-Az is való, hogy a per adatai szerint a vádlott maga semmi erőszakos cselekményt nem követett el, de a bíróság megítélése szerint a vádlott bűnösséget nem is lehet egyedül ebből a szempontból megítélni és a cselekményeit és magatartását elszigetelten vizsgálni, hanem a vádlott kijelentéseit, magatartását, cselekményeit együttesen, az ellenforradalmi események szempontjából kell értékelni.

Ilyen értékeles mellett pedig kétségtelen, hogy a vádlott saját érdekeinek céljából minden más érdek felbátételével és megtagadásával, cselekményeivel vezetőként közreműködött a népi-demokratikus állam helyi szerveinek a törvényes városi és megyei tanácsapparátus felzámolásában, megszüntetésében, és elősegítette azt, hogy a helyi és a megyei államhatalmat az ellenforradalmi városi forradalmi bizottság és a megyei forradal-

mi tanács, amelyeknek ő maga is vezetőségi tagja volt- vegye át- s előkészületeket tegyenek, tervet dolgozzanak ki a szov- jet csapatok megtámadására, bár ez rajtuk kívül álló okból nem következett be.

Való az is, hogy Pék József vádlott a rend és nyugalom fenntartá- sára és a szélsőséges elemek visszatartására törekedett, de a no- vember 3-1 ülésen elhangzott felszólalásából következtethetően mind ezt csak az ellenforradalom sikerének érdekében tette, amelyből az ő egyéni céljainak elérését remélte.

A vádlott azon cselekményét illetően, hogy a börtönből kiszabadítót- tak részére a zalaegerszegi ruhagyárból ruhák kiadására írásbeli javaslatnak nevezett utasítást adott, a bíróság akként találta el- bírálhatónak, hogy a vádlott, mint az akkori erőszakos tejhatal- mu ellenforradalmi szerv egyik vezető tagja, a helyi vállalatok fe- lletti rendelkezési jogot is magáénak tartva, a társadalmi tulaj- donban lévő vagyon gondozója, ~~az~~ ill. az azok reie rendelkező sze- mélyként, a helyzetével mások anyagi érdekeivel visszaélve, a társa- dalmi tulajdonban károsodást idézett elő.

A vádlott ugyan azzal védkezett, hogy a ruhák kiadásának megtaga- dása után csak Agárdy főkönyvelő közlésére adta ki az írásbeli utal- ványokat, ez a védekezése azonban nem nyert beigazolást, mert Agárdi főkönyvelő disszidált, kihallgatható nem volt, a maga ^{erenc} erenc tanu val- lomása szerint pedig Agárdival történt megbeszélés, csak kizá- rólag ^{varga} erenc által kiutalt két személyre kiadandó ruhákra vo- natkozott. Pék Józsefnek további ruhák kiadására felhatalmazása nem volt.

A vádlott idevonatkozó cselekményét illetően a bíróság a vád szerinti felbujtói tevékenységet nem találta megállapíthatónak, mert ez a per- adatai szerint semmivel sem nyert beigazolást.

Mind ezek alapján a bíróság úgy látta, hogy Pék József i.r. vádlott a munkásosztály és a kommunista párt által vezetett népidemokra- tikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben vezetői mi- nőségben tudatosan és tevékenyen részt vett,

ezért a cselekményét a B.M. 1. pont 1. bekezdésébe felvett büntett- ként minősítette és ezzel hazuganban a Btv. 57.§. alapján a vád- lottnak a módosított 1954 évi. 24. tvr. 4.§.-ában felvett társa- dalmi tulajdon hűtlen kezelése büntetőben való bűnösségét is meg- állapította,

s a vádlott személyében es cselekményében rejlt nagy társadalmi ve- szélyességre tekintettel olyan büntetés kiszabását látta ugyan szükségesnek, amely arányban áll a vádlott cselekvőségével és bűnösségével, s amelyben kifejezésre jut a dolgozó nép és az annak érdekeit szolgáló igazságszolgáltatás rosszalása, de a Btv. 11. pont 1. bekezdésében írt legsúlyosabb büntetések alkalmazását indokoltan nem látta.

A büntetés kiszabásánál a bíróság a vádlott javára enyhítő körülmény- ként mérlegelte a vádlott büntetlen előéletét, családi állapotát, továbbá azt, hogy erőszakos cselekményeket nem követett el, a rend és nyugalom fenntartására törekedett és egyes személyeknek védelmet nyújtott, míg súlyosbító körülményként értékelte, hogy a vádlott

megyei szinten is és városi szinten működött közre a törvényes helyi államhatárolti szervek megdöntésében, hogy a megyei forradalmi tanács egyik szellemi irányítója volt s végül hogy magasabb képzettségűen fogva az események ellenforradalmi jellegét az ellenforradalomhoz csatlakozása idején is már felismerhette és a saját egyéni érdekeiből csatlakozott az ellenforradalomhoz.

-, -, -, -, -, -, -, -

Filöp István II.r. vádlott, 45 éves, nő, 2 gyermeke van, 12 holdas középparaszt szülőik gyermeke, pedagógiai Főiskolát végzett, Megyei Könyvtár vezető. 1938- évben Máhomfa, majd Csácsóbozok községben tanító volt. 1943- évben Zalaegerszegre került, ahol ugyan csak tanító volt, 1945-évben a Szabad Művelődési Felügyelőségben dolgozott, 1946-évtől 1950 évig, függetlenített ~~Magyar~~ tudományos kutatói munkát végzett néprajzi és néptörténeti ágban és iskolákat és múzeumot szervezett, 1951-ében általános iskolában ismét tanító lett, majd a Megyei Levéltárhoz, innét 1953-évben a Megyei Könyvtárhoz került, ahol mint könyvtár vezető dolgozott a letartóztatásáig. 1935/36 években tényleges katonai szolgálatot teljesített, 1938/39 1940 és 1942 években újra katonai szolgálatot teljesített, a szovjet harctérre került, ahol mint szakaszparancsnok szolgált, 1943/44 évben leventeparancsnok is volt és 1945 április havában tért vissza nyugatról Gráczból.

A bíróság a vádlott előadásából, a kihallgatott és a vádlott ténykedésére vonatkozó Turányi, Dezső, Nyitrai Pál, Németh László, Varga Ferenc, Csendes János, Banga László, Török Lajos, Pohánka József, Busa János, Pogácsis Karoly, Lakos Imre, Kócs György, Madnagy László, Czoma Antal, Takács László, Jakab Géza, Kovács József, Roth Antal, Bánhidi Tibor és Mészáros Pál tanúk vallomásából, valamint a büntügyi iratoknál elfelvető iratmásokból és jegyzőkönyvek adataiból a következőket állapította meg:

-, -, -, -, -, -, -

1950 október 26. napján reggel 8 órakor Filöp István vádlott a hivatalába ment, ahonnan Varga Ferencgel átment a megyei tanács épületébe, ahol Varga Ferenc Török Lajos ^{1938 máj} említését tett arról, hogy a megyei tanács v. b. egy táviratban a budapesti tüntető ~~el~~ ellenforradalmi erőknek nevezte, a felvonuló tömeget pedig, csúrhének nevezte. Török Lajos erre ~~1946~~ ¹⁹⁴⁶ vitatkozás után kijelentette, hogy nincs akadálya a módosításnak és azt ~~az~~ a legrövidebb időn belül eszközölni fogja. Filöp István vádlott ebbe nem szólt bele, csak jelen volt. Ez alkalommal jelen volt Turányi Dezső is, valamint Varga József, Lakos Imre, Antos István, Czoma Antal, és Kócs György. Ezek után Török Lajos és Kócs György arra kérték Filöp István vádlottat valamint Varga Ferencet hogy menjenek el az iskolába, mondják meg a tanároknak, ha felvonulás lesz vigyázzanak a diákokra, hogy semmi baj ne legyen. Amikor a nevezettek megyei tanács házból eltávoztak, a diákok nagy része már kint volt a felvonulásban, s miután látták hogy a diákok között rend van, ezért ez ügyben senkinek nem szóltak. A diákok ekkor a Csányi szoborhoz vonultak, majd onnét zárt rendben vissza mentek az iskolába. Filöp István II.r. vádlott a munkahelyére azaz a megyei Könyvtárhoz érve látta, hogy néhány munkás ~~1946~~ kalapács és csavarhúzóval a címert akarták levenni, ezért a vádlott a dolgozó társaitól letrát kért, amit a dolgozó társai az ablakon adtak ki, ő maga a címert levette.

i.e.
leim

Majd látta, hogy a Megyei Tanács épülete előtt Török Lajos v.b. elnök beszélt az összegyűlt tömeghez, akik kérték, hogy Török Lajos menjen ki velük az állomásra. Az állomáson pedig Török Lajos beszélt az összegyűltekhöz, s e közben Fülöp István vádlott már hallotta a jelenlévőktől, hogy az ott lévő emlékművet kívánják ledönteni, megismerelte a vádlott erről egyeseket lebeszélni, de ez nem sikerült, s az emlékművet a jelen voltak ledöntötték, hogy kik, azt a vádlott megjegyezni nem tudta. Ezután az összegyűlték a Kossuth utcán a pontház előtti szoborhoz mentek, ahol azonban ekkor már a szobor is volt döntve, innét tovább a "egyei Birosgági Bortönhöz ért a tömeg, ahol a bebörtönzött foglyokat szabadították ki. Fülöp István vádlott ez alkalommal a tömegtől 22/11/1919/ Kb. 50 méter távolságra állott, azt megjegyezni nem tudta, hogy a foglyok kiszabadításába kik vettek részt. Amikor a foglyok a bortönből kijöttek a tömeg széteszlett, s a vádlott is haza ment. Ezen a napon hallomásból értesült a vádlott állítása szerint arról, hogy többen a megyei pártbizottság épületét megtámadták, s hogy ott mi történt.

-, -, -, -, -, -, -, -, -

Október hó 27 napján a vádlott munkahelyén volt, állítása szerint hallomásból értesült arról, hogy ezen a napon megalakult a katonai forradalmi tanács és alakulóban volt a városi forradalmi tanács is.

-, -, -, -, -, -, -, -, -

Október hó 28. napján reggel Fülöp István vádlott a városi tanács épületébe, majd innét a megyei tanács épületébe ment, ahol részt vett a megyei nemzeti bizottság megalakításáról tartott megbeszélésen, amelyen jelen voltak, Török Lajos, Varga Gyula, Varga József, Hilés Gyula, Pék József és Varga Ferenc. Fülöp István itt nem szólt fel, javaslatot nem tett, állítása szerint a megalakítandó nemzeti bizottság tagjairól már a jegyzék keszen volt, Török Lajos olvasta fel a jegyzéken szereplők neveit s mint hogy Fülöp István vádlott is jelen volt és könyvtár vezető volt, a jegyzék végére a tagok közé őt is felvették. A jegyzéken a vállalatok vezetői és üzemi bizottsági tagok voltak, Török Lajos megmondotta, hogy a jegyzéken szereplőket este 6 órára hívja össze gyűlésre.

Este 6 órakor a gyűlés össze jött, amikor is Farkas "ajost" vályasztották meg elnöknek, Török Lajos és Pék József pedig helyettes elnökök lettek. Ezen a napon még a déli előtti órákban Csácsbuzsokról egy küldöttség érkezett, ahova kiküldöttet kertek, mire Török Lajos, Fülöp István II.r. vádlottat küldötte ki, ahova az ki is ment. Amint azt Pogácsics Károly, Lajos Imre, és Makasics László tanúk vallomása is igazolja. Es az utób nevezett tanu vallomása szerint Fülöp István II.r. vádlott Csácsbuzsokon azt mondotta, hogy meg kell alakítani a községben a forradalmi nemzeti bizottságot, vigyázzanak, hogy semmi kellemtelenséget ne okozzanak, arra is figyelmeztette a falu népet, hogy a tanács és a szövetséget ele orsöget állítsanak, hogy rombolás ne kezdődjék. Csácsbuzsok községben nem is történt semmi erőszakos cselekmény. Fülöp István Kb. 10-15 perc múlva a községből eltávozott, ahol aztán vályasztották meg a forradalmi bizottságot és pedig az üzemi vállalatok es kisparaszti dolgozók közül. A tanács elnökét leváltották, de a titkart nem, bár Fülöp István beszédjében arra felhívta a jelen voltakat, hogy tanacsi dolgozókat, leváltani nem lehet.

ik. Amikor Fülöp István II.r. vádlott Csácsbozsok községről vissza-
 érkezett, a megyei nemzeti bizottság ülése még tartott, amely
 ülésen akkor a vádlott felszólalt, és pedig oly értelemben, hogy a
 fiatalság előterjesztésének egy pontját a gyűlés vegye fel, ne-
 vezetesen, hogy a kossuth-rádió a dunántúli helyzettel és foglalkoz-
 zon és foglaljon állást. Vádlott ez alkalommal a saját belsmerése
 szerint, a tekintetben is felszólalt, hogy a megyei tanács, a városi
 tanács, valamint a járási tanács tartson összekötöttést a köz-
 ségekkel és tájékoztassák őket a helyzetről. A gyűlés kö-
 veteléseket állított össze, a lovászi küldöttek kívánságai alap-
 ján, azt az elnök felolvasta, azt megbeszélték, amikor az elké-
 szült Fülöp István vádlottat kérték fel arra, hogy azt vigye a
 nyomdába, a nyomda azonban már zárva volt, így azt Fülöp beadni nem
 tudta. A következő napon a másodpéldányról készült el a nyomdá-
 ban a felhívás. Ø

-, -, -, -, -, -, -, -

Oktober 29-én Fülöp István ismét a reggeli órákban a megyei tanács-
 hoz ment, amikor is a községekből küldöttek hozták be a jegyzőkönyv
 velát a nemzeti bizottságok megalakításáról. A vádlott belsmerése
 szerint ez alkalommal, ebben segédkezett Lakos Imre ~~1441~~ megyei
 tanács v.b. titkárnak.

-, -, -, -, -, -, -, -

Oktober 30-án Fülöp István vádlott mintán hírek érkeztek arról,
 hogy több helyen elegettek a könyvtárat vidékre akart menni, de
 Varga Ferenc telefonhívására a városi tanács épületébe ment, ahol
 a pártok megalakításáról volt szó, ott Fülöp István a parasztpárt
 képviselőiben jelent meg, a többi pártok képviselői is jelen vol-
 tak beszélgetést folytattak a pártok megalakításáról, de tényle-
 gesen egyik párt sem alakult meg. Dr. Nyitrai Ral tanu vallomása
 szerint a megyei könyvtárban a tanuval és meg néhány személlyel
 is folytatott megbeszélést Fülöp István a parasztpárt megalakítá-
 sáról. A párt megalakítás azonban itt nem történt, hanem azt beszél-
 ték itt meg, hogy megvárják a Központ állásfoglalását. A gyűlés
 szükségességnek látta, hogy gyorsan küldöttséget kell küldeni, amire
 a gyűlés Fülöp István vádlottat, Halasz századost, Szigeti Árpádot
 és Szerencsés Rudolfort küldte ki, akik Győrbe el is mentek.

-, -, -, -, -, -, -, -

Oktober 31-en déielőtt Fülöp István vádlott a megyei tanács mun-
 kástanácsa értekezletén beszámolt a győri utjáról, amely beszámoló
 Banga László tanu vallomása szerint elbeszélés jellegű, s nem izga-
 tó, jellegű volt. Vádlott 1441

-, -, -, -, -, -, -, -

November 1-én Fülöp István vádlott mint párt küldött a megyei
 nemzeti bizottságnál jelent meg, ahol akkor Borda János nyi-
 totta meg a gyűlést, majd Parkas Béla elnökölt, akit elnöknek
 választottak, és azonban az elnökséget nem fogadta el, ezért Ga-
 lencsér Gyulát választották meg elnöknek és a tanácsnak az elnö-
 vezését megyei forradalmi tanácsra változtatták, amelynek Fülöp Ist-
 van II.r. vádlott is tagja lett.

3 a jegyzőkönyv adatai szerint az ülésen kétszer felszólalt és pedig első ízben könyvek elégetése tárgyában kérte, hogy a tanács hozzon sürgős határozatot a járásek, városok és községek felé, hogy várják meg a selejtezésre vonatkozó intézkedéseket és addig ne pusztítsák el a könyveket mindenképp. A második felszólalását a Győrben javasolt, állandó kapcsolat fenntartása tárgyában tette oly értelemben, hogy a kapcsolatot meg kell tartani, s amennyiben Győrben országos vonatkozású dolgok ügyében döntenek, úgy arról értesítsék - a tanácsot, s akkor is fel lehet venni a kapcsolatot. Más felszólalása a jegyzőkönyv adatai szerint ez alkalommal Fülöp István II.r. vádlottnak nem volt.

-, -, -, -, -, -, -

November hó 2. napján Fülöp István II.r. vádlott nyilatkozatot adott a sajtónak az ez irányban előző napon nosza intézett kérdésre, amely cikk az "Új Zala" 1956. november 2. számában jelent meg, "Nemzeti Parasztpárt" címen. Amelyben a következő kitételek vannak: "A mi orsz. és a gyász hangján üdvözljük Zala-megye dolgozó parasztságát és értelmiségét, szabadságunk szűkítésének idején. Kívánjuk, hogy MIY melőbb együtt örvendezhessünk annak, amit a szabadságharcunk után a szarnokság ledöntésével elértünk." Folytatni akarjuk ezt a legszentebb forradalmat továbbra is, a független magyar nemzeti kormányral, a béke, a biztonság, a rend meg eremtése érdekében. Védeni akarjuk történelmünk legnagyobb szabadságharcában most elért eredményeket, a semleges Magyarországot, azzal a kikötéssel, hogy nem akarunk többé vért ontani. Elég volt a külföldi parancsolgatásból, a magunk gazdáit akarunk lenni, ehhez viszont következetes forradalmi lendületre van szükség, semmi esetre sem tartjuk sürgősnek, hogy a pártok küdelme lekösse a forradalmi lendületet és elterelődjék a figyelem az elsődleges feladatról, teljes szabadságunk kivívásának annyira fontos kérdéséről!"

-, -, -, -, -, -, -

November hó 3-án Fülöp István II.r. vádlott ismét egy cikket írt, amely az "Új Zala" 1956. november 4-i számában jelent meg, ez azonban már forgalomba nem került, mert azt a megjelenéskor lefoglalták. Ebben a cikkében a vádlott "12 éve gúzsba kötött nemzet szabadságának feloldásáról, szarnokságról, bálványok ledöntéséről, a legsodáltozottabb szabadságharcról, függetlenség és semlegességre vagyodó Magyarországról tett említést. Németh László tanu vallomása szerint / 62 oldal / 1956. október 29-én Fülöp István a könyvtárban a tanu előtt olyan kijelentést tett, hogy ők irányítják a megyében a forradalmat, más személyt azonban ezzel kapcsolatban nem említett. A könyvtár 9 dolgozója előtt is beszámolt Fülöp István II.r. vádlott a győri utjáról.

Pohánka József tanu vallomása szerint Fülöp István II.r. vádlott erősen parasztpárti volt, pártikailag rajta eligazodni nem lehetett, de valószino jobboldali beállítottságu volt. Hadnagy László tanu vallomása szerint Fülöp István szakmailag jól dolgozott, politikailag narodnyik szemlélete volt, de rola nem volt rossz vélemény. Czoma Antal tanu vallomása szerint a tanu mint tanulmányi felügyelő október 26. napján utasította Fülöp Istvánt hogy a gyermekeket ne engedjék felvonulni, ha nem őket küldjek haza. osszassák fel, Fülöp István kességesen teljesítette, amikor is a diákok szet is

oszlottak. Szabo József tanu vallomasa szerint ot elhagyott gyermek ügyeben akiknek az anyja Budapesten maradt, az atyjuk pedig AVH-s volt nem mert az otthonaba térni, Filöp István tanácsára a tanu a városi forradalmi tanácshoz fordult, ahol a gyermekek sorsát el is intézte.

9 Filöp István II.r. vádlott az Uj Zala 1956 november 3-i cikkére vonatkozólag azzal védekezett, hogy nem emlékszik arra, hogy a cikkben külföldi parancsnokságot és belföldi parancsnokságot írt volna, ezért azt állította, hogy a cikkben változtatás van, amivel szemben Bányási Tibor újságíró vallomása szerint a tanu nem tartja valószínűnek, hogy Filöp István cikkén a szerkesztő változtatást eszközölt volna, s amelyiben változást eszközölnek is, az csak arra terjed ki, hogy a cikkből valamit kihagynak, vagy helyesírási hibákat javítanak. A tanu vallomása szerint az említett lap november 4-i száma nem került forgalomba. A vádlott az ellenforradalom alatt is írt a lapban zenei és esztétikai cikkeket, s amikor azok megjelentek, megfelelő szelleműek voltak.

-, -, -, -, -, -, -, -, -, -

Mindezen tényekből következtetve a bíróság annak megállapítására jutott, hogy Filöp István II.r. vádlott önként csatlakozott az ellenforradalomhoz s mid hogy ez alakuló megyei nemzeti bizottság előkészítő bizottságába tagként nyomba bevették, tevékeny részvételével elősegítette a népi demokratikus államrend megyei tanács apparátusának felszámolását, megszüntetését azzal, hogy az ellenforradalmi megyei nemzeti bizottságba, amely később megyei forradalmi bizottságává alakult tagként részt vett, ez tagságával erősítette, az ellenforradalmi felhívás megszerkesztésében részt vett, erre vonatkozóan sajtófelelős megbízatást vállalt, a gyűlésen felszólalt a megyei, városi, járási tanácsok között, nyilvánvalóan az ellenforradalom érdekében összeköttetést tájékoztatást javasolt, Csácsózsok közegben ment küldöttként, ahol az ellenforradalmárok között felszólalt, a községi nemzeti tanács szervezését szorgalmazta, bár ennek megszervezésében már nem vett részt, a városi nemzeti tanácsnál a volt reakciós pártok megalakulásáról tartott gyűlésen részt vett, ott a volt nemzeti parasztpártot képviselte, ezen párt létrehozása érdekében a hivatalában is megbeszélést folytatott, Győrbe ment küldöttként, a győri újtjáról beszámolót tartott, nyilatkozatot adott a sajtónak, amelyben hazug jelzavakat hangzottatott, s tenyeket eltorzította, zsarnokságról, semleges Magyarországról, külföldi parancsnokságról írt, részt vett a november 3-i megyei forradalmi tanács ülésén, amely város védelméről és egyéb ellenforradalmi akciókról tárgyalt, majd ismét ellenforradalmi cikket írt, melyben a Magyar Párt, Petőfi Ifjúsága címen, az Uj Zala november 4-i számában ^{szület meg} ami ugyan rajta kívül álló okból a nyilvánosság kezébe nem került, mert azt elköbörták.

Filöp István II.r. vádlott mindezen cselekményeinek összessége a BHÖ 1. pont 2-bek-ben meghatározott népidemokratikus Államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett büntettét valosítja meg,

ezért a bíróság a vádlottnak a bűnösségét megállapította,

és a cselekményében és a vádlott személyében rejlő társadalmi veszélyességre tekintettel a dolgozó nép védelmében, a vádlott javítására és nevelése céljából a rendelkezés résében meghatározott büntetést szabta ki és pedig a Brv. 51.8. c./ pont alkalmazásával, figyelemmel arra, hogy a vád-

A vádlott Pék Józsefnek ezen meghívását vonakodás után elfogadta, s vele abban állapodott meg, hogy a következő napon reggel autót küld Pék József a III.r. vádlottért, aki ékként 1956 november 1-én délelőtt 10 óra tájban megérkezett a megyei tanácshoz, ahol kb. 80-100 létszámmal jelen voltak a vállalatok, járásek, községek és városok küldöttel és a III.r. vádlott megérkezése után megkezdődött a küldöttek igazolása. Kb. 38-40 személyt válogattak ki a jelenlevők közül, akik alkották a forradalmi tanácsot.

dr. Szaraz István, Turányi Dezső, dr. Zumbok János, Csendes János, -Török Lajos, Póhanka József, Busa János és Halasz Ferenc tanuk vallomása, valamint a 229-245 oldalszám alatt elfekvő igazolásekon feltüntetett aláírásból megállapíthatóan, Gelencsér Gyula III. r. vádlotta megyei forradalmi tanács elnöke lett. Ezen alakuló ülésről magnetofon szalag készült, amelyből annak meghallgatása után azonban a bíróság nem tudta megállapítani azt, hogy mely kijelentéseket, mely személy tette, ezért azt bizonyítékként felhasználni nem tudta, egyedül az volt a magnetofon szalagból kétségteljesen megállapítható, hogy az ülésnek fő tárgya a küldöttek igazolása és Banka Pál volt megyei rendőrkapitány személye elleni támadás, bizalmatlanság felvetése volt, ami ellen a nevezett védekezett.

„,„,„,„,„,„

1956 november hó 3-án dr. Gelencsér Gyula III.r. vádlott mint a Zala megyei forradalmi bizottság elnöke a 229-245 oldalszámok alatt elfekvő iratok adatai szerint több személynek igazolást adott arról, hogy az illetők a zalamegyei forradalmi bizottság tagjai. Ezen a napon a megyei forradalmi bizottság Gelencsér Gyula III.r. vádlott elnöklésével ülést tartott. Ezen ülésről készített jegyzőkönyvví másolat a 297-347 oldalig terjedően rekszik el. Ezen jegyzőkönyv adatai szerint Halasz Ferenc volt százados beszámolót tartott elmondotta, hogy a győri nemzeti bizottság határozatot hozott arról, hogy fel kell gyűjtenünk a dunántúli népet, hogy nemzetiséget kell felállítani, légvédelmet biztosítani, a rendelkezésre álló löszert biztonságba kell helyezni, amivel kapcsolatban megemlítette azt is, hogy zalaegerszegben a rendelkezésre álló löszert készletet a védelmi góccokra már szétfordították, továbbá, hogy a győri nemzeti bizottság határozatot hozott a semlegesség kérdésében a hogy a város védelméről minden megye maga gondoskodjon, az ávsókat mindenhol őriztette vegyék, a városok védelmét dolgozza ki s ezzel kapcsolatban megemlítette, hogy a hullivéleti hatóságok Zalaegerszeg város védelmét már kidolgozták. Ugyan ezen gyűlésen Gelencsér Gyula III.r. vádlott a szovjetek élelmezéséről tett fel kérdést, megemlítette a rendőrség, nemzetőrség és légvédelem együttes működését, sürgette a katonai esküt és zászló szerzését, benzinpalackok és gőpöntök előkészítését, illetve szervezését, a járási szervező/beszámolását kívánta arról, hogy mi történt a járásekban a forradalom tovább szervezése és vitele tekintetében, bejelentette az ülésnek, hogy Szabó addigi légő parancsnok helyébe Horváth légő parancsnok veszi át. Tárgyalt az ülés a községi, járási, városi forradalmi tanácsok alakulásáról, a budapesti ellenforradalmárok részére indítandó gyűjtéséről, Török Lajos törvényes megyei tanács elnök és Hadnagy László megyei tanács elnök helyettes leváltásáról, telefonösszeköttetéséről, telefonok kikapcsolásáról és Győrrel kapcsolat fenntartásáról. Ezen gyűlés bezárásként Gelencsér Gyula III.r. vádlott mint a gyűlés elnöke megállapította, hogy a tanács akként döntött, hogy a honvédelem kérdésében a honvédelmi hatóságokkal a megye, a járásek és városok védelme a legteljesebb egyetértésben járjanak el, hogy meg-

történt Zalaegerszegen a négy támaszpont kijelölése, ahova a fegyvereket elhelyezik és szükség esetén ott fogják megkapni a nemzetőrségi szervek. A légtartalom és a nemzetőrség szintén a legteljesebb egyetértésben fog eljárni. Kijelentette, hogy a forradalmi szerveknek a forradalmi szellem fenntartása és ébrentartása végett és ezt főleg a katonai bajtársakhoz szól, feltétlenül fontos, hogy holnap tartsák meg mindenhol a honvédség feloszlását, csapatászásokról gondoskodjanak. A legfontosabb a forradalom szervezése mindenütt a vidéken, ha nem vagyunk megszerelve akkor átírva rendelkezik a megyei forradalmi tanács. Fontosnak kell tartani a megyei tanácsnak, hogy lefelé milyen intézkedés történt. A tájékoztatás egyénes legyen. Megállapodtunk abban, hogy a községben is éjjel nappal telefonintézkedést kell tartani. Mod van arra, hogy a községi tanácsokhoz a posta este bekapcsolja a telefont. AVH-os ahol vannak azoknak megfelelő fedezettel a megyei börtönbe való beszállítása ugyan csak megtörténjen. Végezetül hangsúlyozta, hogy a szervezés a legfontosabb.

⁶⁵ Závoczky István, ⁷² Borka Zoltán, ^{116.} Udvari Jenő és Banka Pál tanuk vallomása szerint is a november 1-ii megyei forradalmi tanács a város védelméről, benzinespalackokról, a honvédség esküjéről, az AVH-ok letartóztatásáról tárgyalt, dr. Radóti Béla és dr. Székely Szász István tanu vallomása szerint dr. Gelencsér Gyula III.r. vádlott arabarics József megyei ügyész és dr. Kánnóti Béla ügyész leváltására Udvari Jenő és Török Lajos tanuk vallomása szerint Gelencsér Gyula III.r. vádlott elnöklése alatt történt Török Lajos megyei tanács elnök és Hadnagy László tanácselnök helyettes leváltása és Gelencsér Gyula III.r. vádlott foglalta el Török Lajos megyei tanács elnöki hivatali helységét és annak asztalát, Busa János tanu vallomása szerint Gelencsér Gyula III.r. vádlott elrendelte a pártbizottság székházában a házkutatást, erre bizottságot küldött, Gelencsér István tanu vallomása szerint ugyan csak a vádlott rendelte el a párt autójának a letartóztatását. Varga Ferenc tanu szerint Gelencsér Gyula III.r. vádlott erősen clerikális beállítottságu személy volt, végül Busa János tanu vallomása szerint az ellenforradalmi gyűlés szellemi irányítója Pók József I.r. és Gelencsér Gyula III.r. vádlott volt.

Mindenzen tények alapján a bíróság ugy találta, hogy zalamegyei viszonylatban Gelencsér Gyula III.r. vádlott volt az ellenforradalom legfőbb szervezője és vezetője, aki ugyan hívásra kapcsolódott bele az ellenforradalomba, de magas képzettségénél fogva, az ellenforradalom céljait és lényegét hamar felismerve, osztályhelyzetéből és származásából is eredő ellenséges érzületből állt az ellenforradalom szolgálatába és szorgalmazta a megyében mindenhol a helyi államhatalmi tanácsai szervek megdöntésére a forradalmi tanácsok létesítését, a fegyveres erőknek és a fegyvereknek az ellenforradalom oldala mellé állítását, illetve megszerzését, a népidemokráciát segítő szovjet erők elleni ellenállást,

amiből kétségtelen, hogy Gelencsér Gyula III.r. vádlott a munkásosztály és a kommunista párt által vezetett népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben vezetői minőségben tudatosan tevékenyen részt vett,

és ezen cselekményeivel a BHC 1. pont 1. bek.-ben felvett büntetést valósította meg.

Mintogy Gelencsér Gyula III.r. vádlott tudatos ellenforradalmár volt, a személyében és cselekményében rejülő nagyfokú társadalmi veszélyességre tekintettel a bíróság úgy látta, hogy vele szemben ugyan nem a legsúlyosabb, de mégis olyan büntetést kell alkalmazni, amelyben kifejezetre jutt a dolgozónak rosszallása s ezért a népi-demokratikus államrend védelme érdekében a bíróság a rendelkező részben írt büntérend szabta ki.

A büntetés kiszabásánál enyhítő körülményként mérlegelte a bíróság a vádlott büntetlen előéletét, családi állapotát, valamint azt, hogy súlyosabb erőszakos cselekményt nem követett el, amivel szemben súlyosbító körülményként észlelte, hogy ellenséges érzületből csatlakozott az ellenforradalomhoz, hogy a magasabb szellemi képzettségénél fogva az ellenforradalom célját és irányát nyomban felismerte, hogy az ellenforradalom széles körben megyei szinten vezette s végül, hogy tiltó jogszabályok ellenére nyugatra távozott.

„,„,„,„,„,„,„,„

A tiltó jogszabályok ellenére külföldön tartózkodó:

Nácsin Károly IV.r. vádlottal szemben, az Államügyészség indítványára a bíróság a Bp. 154. §. 4. bek. alapján az eljárást a vádlott távollétében folytatta le.

A Bp. 165 §. 1 és 2. pontja alapján felolvasott nyomozati iratok adataiból, a 245 oldalszám alatt elfekvő igazolás adataiból, továbbá Varga Ferenc, Imre János, Császár Ferenc, Csendes János és Banka Pál tanuk vallomásából a végül a beszerzett korábbi bünygyi iratok adataiból a bíróság a következőket állapította meg:

Nácsin Károly IV.r. vádlott 25 éves, Belgrádban született, a gimnázium 3 osztályát végezte, nőtlen, katona nem volt, utoljára a Megyei Földmérési Irodánál mint technikus dolgozott, értelmiségi családból származik, anyja hosszú időn keresztül először Belgrádban, majd 1937-től kezdődően Zalaegerszegen volt póstamester, jelenleg nyugdíjas és a Földműves szövetkezetnél könyvelő. 1956 októberéig a vádlott tagja volt a DISZ szervezetnek. A vádlott 1953 március hó 30 napján a beszerzett vonatkozó bünygyi iratainak adataiból kitűnően bünygyesen megmondhatta ki a demokratikus Államrend megdöntésére irányuló mozgalom ~~szervezőjével~~ elkövetett büntetvényben, ezért 2 évi és 6 hónap börtönbüntetésre, 5 évi közügyektől eltiltásra és vagyonelkobzásra ítéltetett.

A 245 oldalszám alatt elfekvő Zalaegerszegen 1956 november 3-án kelt 25/1956 számú igazolás adatai szerint Nácsin Károly IV.r. vádlott a Zalaegerszegi forradalmi bizottságnak tagja volt. Ezen igazolást dr. Gelencsér Gyula mint a zalaegerszegi forradalmi bizottság elnöke írta alá.

Varga Ferenc tanu vallomása szerint Nácsin Károly IV.r. vádlott jelen volt azokkal az ellenforradalmárokkal akik 1956 október 26. napján a zalaegerszegi Börtön kapuját beakarták törni, a tanu látta, hogy a vádlott döngötte a Börtön kapuját, amiután a foglyokat kiengedték. A tanu később is látta a vádlottat, a városi tanácsnál az ellenforradalom idején.

Imre János tanú vallomása szerint, aki ~~akkor~~ a szomszédságában lakott az ellenforradalom idején a IV.r. vádlott, a tanu látta azt, hogy a vádlott fegyveresen járt el hazuról, látta őt a nyomdánál, és a megyei pártbizottság székháza előtt is a fiatalok között, látta október 26. napján illetve 27-én a megyei Börtön előtt, amikor annak kapuját többet magával döngötte, ~~és hallgat~~ a tanu arról, hogy Nácsin Károly IV.r. vádlott követelte, hogy az ifjuság követeléseit nyomják ki a nyomdába? 1956 október 27-én a tanu egy gyűlésen hallotta, hogy őt Nácsin Károly IV.r. vádlottat megválasztották a forradalmi ifjusági szervezetbe. 1956 november 3-án este látta utoljára a tanu a vádlottat a lakásáról fegyverrel elmenni, ezután őt többé nem látta s valószínűk tartja a tanu a vallomása szerint, hogy akkor távozott el a vádlott külföldre.

Császár Ferenc tanu Nácsin Károly IV.r. vádlottat az ellenforradalom előtt is ismerte, tudomása van róla, hogy Nácsin Károly az ellenforradalom alatt ténykedett, az ifjuságot képviselte, felszólalásokat eszközölt, a forradalmi bizottsági üléseken mint az ifjuság képviselője, a felszólalásait azonban a tanu tartalom szerint sem tudta megjelölni. A foglyok kiszabadításánál is látta a tanu Nácsin Károly IV.r. vádlottat a jelenlévők között, de a ténykedését elmondani a tanu nem tudta. Látta a tanu a vádlottat a városi tanács forradalmi bizottságának megalkulásánál is.

Csendes János tanu vallomásában foglaltak szerint a tanu Nácsin Károly IV.r. vádlottat a második megyei nemzeti bizottsági ülésen, valószínű ~~en~~ november 9-án ismerte meg, ahol a vádlott az ifjuságot képviselte, s a mikor a gyűlésen felvetődött az, hogy a megyei pártbizottság helységében löszér van, Siket Győző nevu személy vezetésével Nácsin Károly IV.r. vádlott is, őt ment ez ügyben a megyei pártbizottság épületében. A továbbiakról e tanu nem tudott.

Banka Pál tanu Nácsin Károly IV.r. vádlottnak csak a nevről hallott, amikor a tanu a börtön kapujához ért a tömeg egy része bizottságként mar a börtön hivatali helységében volt, de hogy kik voltak ezek, a tanu megjelölni nem tudta, csak annyit tudott, hogy a bizottságot Császár Ferencné vezette.

A fenti tények alapján a bíróság megállapította, hogy Nácsin károly IV.r. vádlott a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részt vett, a megyei forradalmi tanács tagjaként muködött, a törvényesen elitéitek erőszakos kiszabadításában tevékenyen részt vett,

amivel a BHÖ. 1. pont 2 bek.-ben irt bűncselekményt követte el.

A vádlott már előzőleg egy ízben részt vett a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló ~~szervezkedésben~~, ezért 2 évi és 6 hónapi börtönre, 5 évi közügyektől eltiltásra és vagyonelkobzásra ítéltetett. E büntetés teljesen hatástalan maradt.

A vádlott makacsul kitartott a proletárdiktatura léte elleni támadásban. Nyílt ellenséges érzületből önként csatlakozott az 1956 októberi ellenforradalomhoz. A megalkodottsága kimagasló társadalmi veszélyességre utal, amit rendkívüli nyomtatókoss sulyosító körülményként kellett értékelni, azzal a további körülményi egyetemben, hogy tiltó jogszabályok ellenére külföldre távozott, amivel szemben

enyhítő körülményként egyedül a fiatal életkora jelentkezett,

ezért a vádlott személyében jelentkező különösen nagy társadalmi veszélyességre ~~figyelmet~~ a cselekménye társadalmi veszélyességére is figyelemmel a népidemokratikus államrend védelme érdekében a bíróság vele szemben a rendelkezés részben megszabott büntetést alkalmazta.

-, -, -, -, -, -, -, -, -, -

Hortobágyi László V.r. Szerencsés Rudolf VI.r. Ostoros Károly VII.r. és Udvarlaki Sándorné VIII.r. vádlottakat illetően a bíróság a következőket állapította meg:

Hortobágyi László V.r. vádlott 41 éves, nős, 4 kiskorú gyermeke van, egyetemi végzettsége, a Közgazdasági Technikum tanára, ~~VÁZSÓNALÁNY~~ lakozása van, fizetése havi 1300 Ft. Felesége fizetése 1200 Ft. ~~A~~ vádlott értelmiségi családból származik, 1936-1938-ig Budapesten a Jezsuita rendben tanult, ezt követően 1939 decemberig teológiai tanulmányokat folytatott, majd a Tudomány Egyetem Bölcsészeti Karán végbizonyítványt nyert. 1939-1945-ig a vádlott a Magyar Szociális népmozgalomnak volt országos titkára, amely minőségében 1944-december 8 napján a gestapó öt letartóztatta. 1948 évben a vádlott Zalaegerszegrre került szabadművelődési fogalmazónak, majd a egyianyag Magyar Kereskedelmi Vállalatnál és a TEBHEFUVAR Vállalatnál dolgozott, 1952 év április hó 7 napján pedig a Közgazdasági Technikumban mint tanár dolgozott. 1948-ban tagja lett a NPP-nek valamint a pedagógus szakszervezetnek, a TITP-nek és az MSZT-nek. a vádlott büntetlen,

Szerencsés Rudolf VI. r. vádlott 31 éves, nőtlen, egyetemi végzettsége van, középiskolai történelmi tanár, apja kocsmáros volt, majd italbolt kezelő. 1945-től 1949-évig liceum iskolát végzett érettségizett, 1949-től 1953-ig a budapesti egyetemen a bölcsészeti szak hallgatója volt, 1953-évbén földrajz és történelem tanári oklevelet szerzett. 1953 július 15-én a zalaegerszegi Állami Tanítóképző Intézetbe került tanárként, ahol letartóztatásáig dolgozott. Diák évei alatt tagja volt a MEFESZ-nek, majd a DISZ megalakulása után a diákszövetségnek, tagja volt a pedagógus szakszervezetnek a Magyar Szovjet Társaságnak és TITP-nek. Atyja 1948 óta párttag, nagypapja is kommunista volt, aki ezért börtönbüntetést szenvedett.

Ostoros Károly VII.r. vádlott; 51 éves, nős, 3 gyermeke van, testnevelési főiskolai tanár, iskolai végzettsége testnevelési főiskola, atyja községi jegyző volt, fizetése havi 1960 Ft. Feleségének 1/2 ház és 175 négyszögöl földje van. A vádlott édesapja Erdélyben volt jegyző, ahonnan 1919-évbén kiutasították s ekkor Magyarországra kerültek. 1910 évben a Gyermekegyaraltató Liga üdültetési akciójában a vádlott Hollandiában volt. A vádlott 1930 évben nevezetett ki Zalaegerszegrre az Állami Deák Ferenc reál gimnáziumban tanárként, ahol letartóztatásáig dolgozott. A vádlott katona volt 1938-évbén Zalaegerszegen tagja lett a szabadcsapatnak, ahol őrmesteri rangot kapott, és 1938-évbén nemzetvédelmi keresztet nyert. 1942 évben újra katonai szolgálatra ment, amikor az orosz harcokban teljesített szolgálatot, és 1944. októberében szerelt le. A felszabadulás Zalaegerszegen érte nyugaton nem volt.

Udvariaki Sándorné sz. Háner Klára VIII.r. vádolt, 54 éves, Horvát országban született, atyja Allamvasúti főintéző volt, vagyonatlan, a vádolt iskolai végzettsége gimnaziumi érettségi és tanítóképző, általános iskolai tanár, két gyermeke van, egy leánya férjnél van, egy 15 éves fia pedig az 1956 októberi ellenforradalom után nyugatra disszidált. 1933 évtől kezdődően 6 éven keresztül a vádolttnak Szombathelyen magán iskolája volt. 1943 év óta a vádolt tanítással foglalkozik, 1950/51 évben került Zalaegerszegre s azóta itt tanító majd tanár volt. 1952 évben a vádolt tagja lett az NDP-nek és párttitkár volt 1956 október 26-ig. N vádolt büntetlen előéletű.

-, -, -, -, -, -, -, -

1956 október 26.napján a Közgazdasági Technikum tanulói délelőtt 9 10 óra tájban a tanárikar, közöttük Hortobágyi László V.r. vádolt vezetésével kivonultak a Csányi szoborhoz, ahol elénekelték a himnuszot, elszavalták a Talpra magyar, ezután visszatértek az iskolába, ahol megkezdtek a tanítást. Rövid idő múlva ellenforradalmi csoport érkezett az iskolához, akik az igazgatót keresték és követelték hogy a diákok újra vonuljanak ki. Ezen kivonulás során a diákok tanáraikkal a Megyei Tanács elé mentek majd innét az Allomás előtt lévő emlékműhöz, ahol két helyen Török Lajos megyei tanács elnöke beszélt az egyesültekhez. Itt az ellenforradalmároknak az emlékműre leöntöttek, de ebben a diákok és a tanárok részt nem vettek, hanem hamarosan eltavoztak és visszatértek az iskolába. A tömeg pedig a börtönhöz ment a Hortobágyi László V.r. vádolt az itt történetekről a Hamburger szobor ledöntéséről és a pártház elleni támadásról csak hallomashól értesült, majd délután 1 óra körül a tanárok a diákokat a vonat és autóbusz állomásokra kísérték és őket hazaküldötték.

Ugyanezen a napon Szerencsés Rudolf VI.r. vádolt, aki a Tanítóképző Intézet tanára volt, miután a diákokat az ott jelen volt Pohánka József városi párttitkár nem tudta lecsillapítani s ez a vádolttnak sem sikerült, a Tanítóképző Intézet diákjait is kivonultak s Pohánka párttitkár kérésére Szerencsés Rudolf vádolt a diákokkal ment a rend fenntartása érdekében s a diákok között a közben az iskolához érkező büntető csoporttal, akik a diákok kivonulását kívánták a felszabadulási emlékműhöz mentek, ott elénekelték a himnusz s amikor egyesek a csillagokat kezdték leverni, a vádolt és tanártársai a diákokat a helyszínről elindították, a vádolt állítása szerint azért, mert a csillag leveréssel nem értettek egyet, a Csányi szoborhoz vonultak, ahol a Talpra magyar elszaválására egy értelmiségit kerestek, erre a vádolt jelentkezett és azt elszavalta. Ezután a diákok elvonultak s valakinek a felvetésére a DISZ keretében a helyszínen választott küldöttséget küldtek Dénes István megyei párttitkárhoz, az előző napon tartott DISZ gyűlésen összeállított 6-7 pontos követelés átnyújtása céljából, amelyet a párton keresztül kívántak a DISZ központi Vezetőségéhez eljuttatni. Dénes István megyei párttitkár ígérte, a kérelem tolmácsolását, majd a küldötteket, akik között Szerencsés Rudolf vádolt is volt, hazaküldte azzal, hogy folytassák a tanítást, amire azok hazamentek.

Ebéd után ismét egy tüntető csoport érkezett a Tanítóképzőhöz, akik követelték a diákok kivonulását amire a tanárok azt állították, hogy a diákok hazamentek, de a tüntetők ezt nem hitték el, követelték, amire a vádolt a diákokat felsorakoztatta azzal, hogy

hogy utközben a diákok kisebb csoportokban lemaradoznak, ami így is történt, s végül csak a vádlott egy tanártársával érkezett a Hamburger-szoborhoz, amely az odaérkezésükkor már le volt döntve. Az iskolába való visszaérkezésük után Varjas pártvezetőségi tag kérte a tanárokat, hogy a tüntetők között esetleg lévő diákokat a tanárok küldjék haza, amit a vádlott Simonfi nevű tanártársával együtt meg is tett, s e közben látták a párt ház elleni támadás kezdetét, de annak fejleményeit nem várták be..

Ugyan csak 1956 október hó, október 26. napján a zalaegerszegi Állami Gimnázium diákjai, amely gimnáziumnál Ostoros Károly VII.r. vádlott tanár volt kivonult, s kivonulást az igazgató és a tanári kar engedélyezte, mert azt megakadályozni nem tudták. Ostoros Károly VII.r. vádlott mint testnevelési tanár sorakoztatta fel a diákokat, akiket úgy U, mint a jelen volt Nagy György városi tanács elnöke kérték a rend fenntartására. Majd az iskola igazgatója szólt a diákoknak, mert az iskola igazgatója a megyei tanács elnöktől telefonon olyan utasítást kapott, hogy meg kell akadályozni a diákok kivonulását, amit az igazgató meg is kísérelt, de ez nem sikerült, ezért Ostoros Károly VII.r. vádlott javasolta a felügyelet melletti kivonulást, ami meg is történt, a vádlott a diákokkal a Csányi szoborhoz ment, ott elénekelték a Himnuszot, s a vádlott felkérésére Károlyi Gyula elszavalta a nemzeti dalt, majd visszatért az iskolába és megkísérelték a tanítást. Rövid idő múlva egy tüntető csoport érkezett az iskolához, akik az iskola kapuit döngették, levették az iskola kapuja feletti címet, de az iskolában a tanítást folytatták tovább, delután 1/2 2 óráig, amikor a diákokat hazaengedték. Ezt követően az igazgató kérésére a vádlott kerékpárral az utcára ment, hogy az esetleg ott talált diákokat hazaküldje, így a börtönnél talált 4-5 diákszápis gyermeket a vádlott haza is küldötte.

Az Ady utcai Általános Iskolában, ahol Udvarlaki Sándorné VIII.r. vádlott tanár volt, 1956 október 26-án az igazgatói irodában vita volt a tantestület tagjai között a gyermekek kivonulásának kérdésében, amire Udvarlaki Sándorné vádlott kijelentette, hogy U a kivonuláshoz csatlakozik. Az ugyanekkor jelen volt Kocs György tanács elnök helyettes megjegyezte, hogy mit értenek a diákok a politikához, amire a vádlott a mellére kibizított nemzeti színű szalagra mutatva azt a kijelentést tette " azt ni".

Banki Miklós igazgató tilalmára ez alkalommal a diákok nem vonultak ki.

1956 október 28. napján vasárnap a pedagógus klubhelyiségben 20-25 pedagógus jött össze s mint hogy ekkor már a Városi Tanácsnál megalkult a Forradalmi tanács felmerült a jelen volt pedagógusok között, hogy pedagógus tanácsot kellene alakítani. Hogy ezt kivetette fel, az nem volt megállapítható. A megyei oktatási vezető Kiss Gyula ez időben Szovjetunióban volt tanulmányi uton. Miután a jelen voltak szükségesnek tartották az itnézkedést elhatarozták, hogy a következő napon egy-egy személy menjen el minden iskolában s ott pedagógus értekezletet válasszanak a saját testületükből két-három képviselőt. Hortobágyi László a Dózsa iskolába ment, ahol kb. 50 tanár választott két küldöttet. Közben hangos híradón a szak szervezet összehívta a pedagógus értekezletet.

Ezen a napon este jöttek össze a küldöttek kb. 34 fő a szakszervezet székházában, ahol Leirányi Antal lett a közelnök és a jelenlévőkből megalakult a pedagógus tanács, amely a diákokat összetartó valamely szervről és arról tárgyalt, hogy az Oktatási Osztály úgy a megyei mint a városi maradjon a helyén, de a pedagógus tanács intézkedjen. Erre a tanács 5 tagu bizottságot illetve bizottságot választott. Ennek a 5 tagu bizottságnak lett tagja Hortobágyi László V.r. vádlott a megyei oktatási osztálynál, Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott, Ustoros Károly VII.r. vádlott és Udvarlaki Sándorné VIII.r. vádlott pedig a városi oktatási osztálynál. A három-három bizottsági tag volt a megyei és városi oktatási osztálynál arra hivatva, hogy az osztályokkal karöltve végrehajtsa mind azt, amit a 34 tagu pedagógiai tanács elhatározott. A bizottság tagjai a 34 tagu pedagógiai tanácsnak is tagjai voltak. Hortobágyi László V.r. vádlott javasolta a pedagógiai tanácsban, hogy minden pedagógust meg kell védeni, illetményeiket folyósítani, az elbocsájtottakat el kell helyezni, felgöszöllt a leánykollégium vezetője ügyének rendezésére vonatkozóan. Zsoba került a pedagógiai tanácsban Kovács Béla és Kovács Béláné személyi ügye, ugyesint a vallásoktatás és az orosz nyelvtanítás.

Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott a pedagógus tanácsban Veczkoné leányotthon igazgató és Sémonné diákokotthon gondnoknőjének levaltását támogatta és ezt a pedagógus forradalmi tanács javasolta. Ugyan csak javasolta a nevezett vádlott azt is, hogy pedagógus vonalon nem kell függetlenített pártfunkcionárius, hanem az végezzen pedagógus munkát is, amit a gyűlés elfogadott. Ugyanekkor megvitatta a pedagógus tanács Kiss Gyula, Kovács Béla, Kovács Béláné, és Bánki Miklós pedagógusok levaltását is. Bánki Miklós és Kovács Béla levaltása ügyében Ustoros Károly VI.r. vádlott is felszólt. Udvarlaki Sándorné VIII.r. vádlott Bánki Miklós igazgatót támogatta, akit szocialistának tartott.

Hortobágyi László V.r. vádlott, a megyei oktatási osztálynál működött a hármassbizottság tagjaival, október 30-án körtelefonálást eszközölt a járások felé oly értelemben, hogy akiket kijelölnek a járási pedagógus tanácsba, azok intézzék a pedagógusok ügyét és helyzetét és a járási pedagógus tanácsok a problémáikkal ne a helyi nemzeti bizottsághoz forduljanak, hanem a 34 tagu pedagógus tanácshoz, mert ennek megkerülésével nem lehet csinálni semmit. Hortobágyi László V.r. vádlott üzenetet küldött Verner nevű pedagógussal Boznáczky egervári pedagógusnak, hogy mondjon le, de ez azt nem tette meg, hanem Hortobágyi László V.r. vádlottnak fordult, aki azt a választ adta, hogy ő az üzenetet oly értelemben küldötte, hogy ha nincs a népnek bizalma Boznáczky igazgatóhoz akkor vonuljon vissza. A pedagógus tanácsban elhangzott pedagógus kivánságokat Hortobágyi László V.r. Szerencsés Rudolf VI.r. és Udvarlaki Sándorné VIII.r. vádlottak leírták azah, a megyei forradalmi tanács által szerkesztett pontokat kiegészítették, ami a helyi lapban meg is jelent. A pedagógus tanácsban Hortobágyi László V.r. vádlott felszólt a kéderlapok megsemmisítése, a hitoktatás és az orosznyelv tanítása ügyében is.

1956 november 2-án Hortobágyi László V.r. vádlott a szakszervezet gépkocsiján a szombathelyi püspökhoz ment egy káplánnal együtt a vádlott állítása szerint azért, hogy a megtanodott pedagógusok ré szére védelmet kérjen.

Hazajövetel után Hortobágyi László V.r. vádlott ezen utjaról a pedagógus tanácsnak beszámolt. Hortobágyi László V.r. vádlott december 6-án részt vett a diákszövetség alakuló ülésén és javasolta, hogy a szövetség tartson kapcsolatot a munkástanácsokkal. Hortobágyi László V.r. vádlott és ~~Varga~~ Udvarlaki Sándor VIII.r. vádlott cikket írtak az Új Éra 1956. október 31-i számában az ellenforradalom oldalán.

1956 október 30. napján Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott a városi tanács városi forradalmi tanács érkekezletére ment, állítása szerint Simonfi Emil keresére, amikor is Varga Ferenc elnököit, Fttilöp István II.r. vádlott azon kérdésére, hogy volna-e kedve Győrbe menni, Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott igenlő választ adott, a mire másnap Fttilöp István II.r. vádlottal gépkocsin Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott Halász Ferencsel és Szilvetti Árpáddal Győrbe mentek, az ottani ellenforradalmi szervekhez. Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott a Győrben hallottakat elmondotta a tantestületnek, a nemzetőrsegnek és a pedagógus tanácsnak. Október 31-én a pedagógus tanácsba Ostoros Károly VII.r. vádlott felvette, hogy Vecsó Józsefet géppisztollyal látták bemenni a pártházba, emiért többen nevezettét támadták, vele szemben bizalmatlanok voltak.

1956 november 2-án Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott és Ostoros Károly VII.r. vádlott a városi forradalmi tanács ülésen voltak, ahol együtt javaslatot tettek Varga Ferenc forradalmi tanács elnök mellé szakbizottság felállítására, amit a gyűlés elfogadott. Varga Ferenc városi forradalmi tanács elnök ez ellen tiltakozott, s ekkor Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottat a gyűlés megválasztotta Varga Ferenc mellé titkárnak. Ugyanekkor Ostoros Károly VII.r. vádlott felvette Varga Ferenc felé a bizalmi kérdést s mert a körülbelül jelen volt 150 személyből csak 11 szavazott Varga Ferenc mellett, ezért Varga Ferenc lemondott, ami után a gyűlés egyhangúan Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottat választotta meg a városi forradalmi tanács elnökének és Szerencsés Rudolf javaslatára Ostoros Károly VII.r. vádlottat a városi forradalmi tanács titkárnak. Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott mint a városi forradalmi tanács elnöke az nap esteire gyűlést hívott össze, de nem jöttek össze elegenden, ezért másnap november 3-án reggelre hívta össze a városi forradalmi tanács ülését. Ezen a gyűlésen három kérdés került megvitatásra. Az egyik a foga volt a államvédelmi személyügye, akikkel kapcsolatban Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott ezt a javaslatot tette, hogy jogászokból álló szakbizottságot állítsanak fel, akik döntsenek arról, hogy kiket kell szabadon bocsájtani és kiket kell a polgári bíróságnak átadni. A második kérdés az általános sztrájk ügy volt, amit a vádlott ellenzett. A harmadik kérdés a honvédelem kérdése, amely kérdést illetően Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott ezt a kijelentést tette, hogy na a szovjet csapatok szépen jönnek, akkor fel kell adni a várost, amennyiben pedig jönnek ezt viszonzni kell.

November 4-én Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott reggel 6 órakor ment be a városi tanács épületébe, ahol a szovjet parancsnok 10 perccel adott a fegyver letételre, amire a vádlott a szolgálatot teljesítő őrséggel a fegyvert letétette és ettől kezdve öt napig Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott letartóztatásban volt.

1956 december elején Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott részt vett a nagykanizsai diákok által kezdeményezett diákszövetség megalakítá-

sán, amikor szervezeti szabályokat dolgoztak ki, amibe azt vették fel, hogy a diákszövetség a parttól független autonóm szerv legyen. Szerencsés Rudolf VI. r. vádlott ezzel kapcsolatban javasolta, hogy a szervezeti szabályzatot be kell mutatni a MSZMP. Megyei Szervezetének ami meg is történt.

Ostoros Károly VII. r. vádlott 1956 október 31-én a városi forradalmi tanácshoz ment, ahol a nemzetőri szolgálat megindításáról volt szó, a Ostoros Károly VII. r. vádlott itt kérte Szerencsés Rudolf VI. r. vádlottat, hogy ismertesse a Győri utján hallottakat ami meg is történt. Ezután beosztották a nemzetőri szolgálatra azon célból, hogy a nemzetőrség a Nézet rendőrségnek segítséget nyújtson. A diákokat nem engedték a nemzetőri szolgálatba. A nemzetőrséget Csaba Mihály alakította meg. Ostoros Károly VII. r. vádlott a nemzetőrségben szolgálatot teljesített. November 1 napján Ostoros Károly VII. r. vádlott Varga Ferenc és másokkal együtt Szombathelyre ment, mert az a hír terjedt el, hogy a szovjet csapatok megfelelő územanyagot kapnak, hajlandók elmenni Magyarországból, de miután Szombathelyen a nemzeti bizottságon Varga Ferenc oly értelmi választ kapott, hogy a szovjet csapatoknak nincs szükségük sem olajra, sem benzínre és semmikepp nem mennek el Magyarországból, akkor a nevezettek a szovjet parancsnokságra nem is mentek be.

1956 november 2-án Ostoros Károly VII. r. vádlottat nemzetőrparancsnoknak választották meg, de ebben a minőségében nem működött, mert néhány perc múlva ugyan ezen gyűlésen, amikor Szerencsés Rudolf VI. r. vádlottat a városi tanács forradalmi tanács elnökének választották meg, ennek javaslatára egyidejűleg Ostoros Károly VII. r. vádlottat a városi forradalmi tanács titkárává választották, amikor a nemzetőri parancsnoki bizottsága megszűnt. A városi forradalmi tanácsnál Ostoros Károly VII. r. vádlott engedélyt adott mint városi forradalmi tanács titkár a jogtalanul fogvatartott ATH-ok látogatására. November 3-án Ostoros Károly VII. r. vádlott részt vett a megyei forradalmi tanács ülésén mint küldött és ott több ízben felszólalt. Felszólalt abban a kérdésben hogy az ATH-ok felségét elbocsájtják, amivel kapcsolatban kijelentette, hogy senkit nem lehet büntetni azért, mert a hozzátartozója valami hibát követett el, ebben a kérdésben kérte a bizottság illetve a tanács állásfoglalását. Megemlítette a felszólalásában hogy kísérletek történtek az Avóscs lakásainak elfoglalására, aminek sikerült elejét venni. Kijelentette, hogy a megaséptő vállalat részéről územanyag kiadása utasítást adott, mire megerősítést kért. Az árdíjazások ügyének tárgyalása kapcsán Ostoros Károly VII. r. vádlott oly értelmi felszólalást tett, hogy "vannak olyanok, akik a Budapesti tisztek véreit akarják behatárolni. Ezt is bele kellene venni a felhívásba". A további felszólalásában bír kérdésekről tett említést, majd felszólalt a párt autók használatának kérdéséről, s arra kért választ, hogy kinek a hatáskörébe tartozik a párt autók használata feletti döntés, hol vannak az autók és ki díjazná az azok felett. Végül Győrrel kapcsolatban Ostoros Károly VII. r. vádlott oly értelmi felszólalást tett, hogy "Győrben megvoltak az események, amelyek után mi csak kullogtunk." Győr irányította az egész ország sorsát. Most együtt vagyunk. En szükségesnek tartom, az állandó képviselőtünket. Javaslom, hogy ezt megelőzően hívjuk fel Győrt K. vonalon, hogy C mit javasol". Ostoros Károly VII. r. vádlott Varga Ferencel történt beszélgetés során a kapitalista restaurációt helytelenítette / Varga Ferenc tanu vallomása. / 68 oldal. Ostoros Károly VII. r. vádlott amikor egy alkalommal két ismeretlen fiatal

ber az AVH-ok kivégzését hangoztatta az ellen tiltakozott és azt mondotta, hogy le kell tartóztatni ezeket a csirkefogókat mi jogon skarnak verifurdót rendezni. / Doba Gyula tanu vallomasa/

Ostoros Károly VII.r. vádlott Varga Imre tanu vallomasa szerint ideologiailag jól képzett volt, a fiatalság pszortelethez való nevelésében tevékenyen részt vett, ezért kitüntetés is kapott, az MHK. mozgalmat ő indította el s ő életette fel a sportéletet Zalaegerszegen. A tanu nézete szerint a nevezett vádlott azért került a forradalmi tanácsba, mert a sportélet terén mépszerű volt. Madnagy László tanu a vallomásában tanusította, hogy Ostoros Károly a munkáját jól végezte, ellene kifogás nem volt. Kovács József tanu vallomása szerint Ostoros Károly VII r. vádlott az ellenforradalom előtt a párt irányelvi szerint dolgozott, a diákok között a fegyelen megszilárdításában komoly munkát végzett. Mag Béla tanu Ostoros Károlyt demokratikus embernek ismerte. Szabó József tanu-nak tudomása volt arról, hogy a sport szervezésében Ostoros Károly érdemes sportoló kitüntetését kapott. Varga István tanu vallomása szerint Ostoros Károly sokat tett a sport élet felelődtéséért. Kobér János tanu igazolta, hogy neki Ostoros Károly Hortobágyi Lászlóval együtt segítségét nyújtott, amikor őt kommunista volta miatt elűzték.

Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottat illetően Császár Ferenc a tanu vallomásában állította, hogy Szerencsés Rudolf azt a kijelentést tette, hogy egyformán barátok akarunk lenni Jugoszláviával, Ausztriával mint a Szovjetunióval. Bárányi Sándor tanu vallomása szerint Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott soha nem tagadta ~~soha~~ ugyan a szocialista ut helyességét, de nem volt marxista beállítottsága. A győri utjáról visszatevő hangoztatta, hogy ellene van egy ellenkormány alakításának, mert az az ország kette szakítását jelentené. Mindszenti ellenes, idealista felfogású és antiklerikális volt, ami megmutatkozott a tanításában is. Kijelentette a tanu vallomása szerint Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott egyszer azt is, hogy ő nem tartja jónak a hittanoktatást, mert az csak a tanulást megzavarja. Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott dr. Raksa Jenő tanu vallomasa szerint egy jogtanulni tartoztatott AVH-s feleségének megmondotta, hogy a fáját TEFU kocsival behozatja és egy másik AVH-s feleségét munkába elhelyezi. Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott telefonon egy cikket mondott be az Új Gála szerkesztőségébe, amely az új Zala október 27-i számában "Mit kíván a diákság" cím alatt jelent meg, amely cikket ~~ezt a név~~ ugyan nem Szerencsés Rudolf írta, hanem csak ő olvasta be telefonon, a cikk közös megbeszélés volt a/ DISZ vezetők és diákok között s annak szövegét közösen határozták el. / Balla Imre tanu vallomása ll6 oldal/ Pérk Ferenc tanu állítása szerint Szerencsés Rudolf a népidemokráciának híve volt, Mindszentirol elitélően nyilatkozott. 1956 november havában a Ruhagyárban egy munkástanácsi gyűlésen a küldöttek a sztárjkról tárgyaltak azzal, hogy addig nem veszik fel a munkát, amíg a szovjet csapatok el nem távoznak, amire Szerencsés Rudolf felszólalt, elitélően nyilatkozott a sztárjkról, a Kádár Kormány mellett foglalt állást és kijelentette, hogy bizzunk a Kádár Kormányba, várjuk meg a kibontakozást, amely beszédre a hangulat lécsillapodott és a sztárjkat elvetették. Szerencsés Rudolf azon felszólalása akkor hangzott el, amikor őt a rendőrségtől figyelmeztetéssel elbocsájtották. / Kiss János tanu vallomása 145/

Hortobágyi László V.r. vádlottat illetően Borka Zoltán tanu igazolta,

hogy Hortobágyi László egy alkalommal kérte a tanut, hogy egy 120 főnyi tömegnek fegyvert ne adjon ki, segítsen őket szétosztani, ami így is történt, s ugyan csak kérte a vádlott a tanut, hogy segítsen a csirkekeltező miszereit megvédeni, de nem volt katonai vonatkozása, ezért erre a tanu sulyt nem helyezett. Banga László tanu vallomása szerint 1956 október 30-án Hortobágyi László a tanuhoz ment az oktatási Osztályra elmondotta, hogy megalkult a pedagógus forradalmi tanács s ez fogja irányítani tovább a pedagógusok megbizásából az oktatási osztályt. Az oktatási osztály vezetője ekkor a Szovjetunióban távol volt. Ugyanezen tanu vallomása szerint a pedagógusok leváltási határozatát Kékesi és Hortobágyi László irták alá. A tanu véleménye szerint az oktatási Osztályon a hatalom birtokosai Hortobágyi László és társai voltak.

Hortobágyi László vádlott egy alkalommal szemrenányast tett aranyai Sándor tanuhoz azért, mert a tanu szakfelügyelői illetve tanulmányi felügyelői megbizástat elfogadott azzal, hogy a Kadár-kormány es kiss gyula oktatási osztályvezető vezetése alatt ezt miért vállalja, és ezt helytelenítette. Kékesi Antal tanu vallomása szerint a megyei oktatási osztályon az ellenforradalom alatt a lát-szat az volt, hogy Hortobágyi László a megyei oktatási osztály vezetője. Hortobágyi László tette azt a javaslatot, hogy Kiss Gyula, távollévő megyei oktatási vezetőt le kell váltani. Ugyanezen tanu vallomása szerint Hortobágyi László tett intézkedést Kóbor Vilmos kommunista igazgató kórnázbaelhelyezése tekintetében, mert nevezetés a kommunista volta miatt az ellenforradalom alatt több támadás érte. Ugyan az utóbbi igazgolták Tud igazolták dr. Turyogi Csapó Miklós es Kóbor Vilmos tanuk is. Pohánka József tanu állítása szerint Hortobágyi László nem volt demokratikus, klerikális beállítottságu törtető volt, aki az ellenforradalmat erre kívánta felhasználni. Czoma Antal tanu vallomásában foglaltak szerint az oktatási osztályon az elvi irányítás a pedagógus tanács hármag bizottsága vette át es az oktatási osztály csak az adminisztrációs munkát vezette. Róth Antal tanu vallomásában foglaltak szerint 1956 október végén, vagy november hó elején, Hortobágyi László a tanuhoz ment a Távirati Irodában, kérte a tanutól, hogy telefonon hívja fel egykánizsát, mert az a hir jött, hogy "anizsán lövöldözések vannak es a zalaegerszei diákok fegyveresen segíteni akartak menni Kanizsára s amikor "anizsáról telefonon olyan válasz érkezett, hogy ott közel sincsen olyanállapot mint amilyen hírek terjedtek el, akkor a diákok megnyugodtak. Mart Béla tanu vallomása szerint amikor az oktatási osztályon október 30- vagy 31-én a tanu es Banga László között szó volt arról, hogy ~~itt~~ az egyes tanitokkal mi történt s erről az időközben odaérkezett Hortobágyi László is értesült, akinek a tanu elmondotta a tanitok esetét, s azt is, hogy a kezdeményezés a helyi papoktól indult ki, ezen beszélgetés alapján ment el Hortobágyi László vádlott Szombathelyre a püspökhöz, amit a tanu es masok is helyeselték.

Rónaszeki Fál tanu vallomásában foglaltak szerint Hortobágyi Lászlónak nem volt része a diákok tüntetésésének illetve felvonulásának szervezésében, Hortobágyi olyan kijelentéseket tett, hogy aki disszidált az áruló, ellene volt a sztrájkknak, jól es sokat dolgozott az ellenforradalom előtt iskolán kívül is, a TIT-nek a legjobb előadója volt. Nagy János tanu vallomása szerint Hortobágyi László az esti dolgozók iskoláján tanított, jó szellemű órái voltak. ✓

Údvarlaki Sándornét illetően Bánki Miklós tanu igazolta, hogy

Udvarlaki Sándorné követelte, hogy az iskola vonuljon ki, és azt a megjegyzést tette, nyugatra mutatva, hogy ott van a proletár internacionalizmus, nem itt. Udvarlaki Sándorné Bánki Miklós tanut sztálinstanak nevezte és öt dogmatizmussal vádolta. "Ajd a gyűlés után Udvarlakiné öntelten kijelentette, hogy ha tudná az AVÓ, hogy "mi mit tettünk a forradalomért, akkor már nem volnánk itt". Az MSZMP-megalakításával kapcsolatban olyan megjegyzést tett Udvarlaki Sándorné, hogy kíváncsi hogy ki lesz ennek az orosz pártnak a tagja. 1957 január 22-én Udvarlaki Sándorné felhívta a tanári testületet, hogy a tanítóképző a Kádár-kormány ellen foglalt állást és nekünk is így kell, majd méltatlankodott, hogy nem lehetett egységesen kialakítani az ellenszenvet a Kádár-kormány ellen. A tanu állítása szerint Veczkó Gyula a tanunak elmondotta, hogy Udvarlakiné helytelenítette, hogy Szokoly Istvánná leült feketézni Dénes Istvánnal egy kommunita megyei párttitkár feleségével. Szentmihályi Imréné tanu idevonatkozóan ugyan azt a vallomást tette, hogy a tanu látta Udvarlaki Sándornéval együtt Dénes Istvánné és Szokoly Istvánné egy alkalommal együtt feketézni amivel kapcsolatban akkor Udvarlakiné azt mondotta, hogy végtelenül csodálkozik azon, hogy Szokolyné eddig elítélte Déneséket, most pedig leül vele egy asztalhoz. A két vallomás között a bíróság ellentétet nem látott fennforogni, mert lehet, hogy Szentmihályi Imrénének Udvarlaki Sándorné az említett kijelentést tette, majd más alkalommal Veczkó Gyulánéknak más értelmű kijelentést -tett, amit ez Bánki Miklósnak elmondott.

Udvarlaki Sándorné Bánki Miklósné tanu vallomásaiban foglaltak szerint egy pedagógus gyűlésen Kiss Gyulával kapcsolatban azt mondotta, hogy "most kíváncsi vagyok Kiss Gyulát Moszkvában hogy fogadják és majd hogy fogadják itthon, ide ugyan nem is jöhet, hisz kész róhej". A part alakításával kapcsolatban olyan kijelentést tett Udvarlaki Sándorné, hogy kíváncsi ki lesz ennek az orosz pártnak tagja, ki is lehet más, mint Bánki Miklós és Kovács Béla. Udvarlaki Sándorné amikor egy iskolás kisleány mutatta az iskolában, hogy mit kapott egy szovjet katonától azt a megjegyzést tette, hogy "ez egy pesti gyermek nem fogadta volna el". A vádlott tagadta, a tanu által állítottakat, a szembesítést eredménytelen maradt. A bíróság a tanu által állítottakat tényként elfogadta, mert azt a per többi adatai is igazolják. Nagy Györgyné tanu vallomása szerint Udvarlaki Sándorné pedagógus alapfoku titkár volt és a politikai beállítottság csak ebben alapulhatott, Papp Sándorné tanu vallomása szerint Udvarlaki Sándorné könnyen befolyásolható, nem kiegyensúlyozott lélek volt. Tu nyogi Csapó Miklós véleménye szerint Udvarlaki Sándorné haladó szellemű volt.

Hortobágyi László V.r. Szerencsés Rudolf VI.r. Ostoros Károly VII.r. és Udvarlaki Sándorné VIII.r. vádlottakra vonatkozó fenti tényekét a bíróság a nevezett vádlottak előadásából, az iratoknál elfekvő tárgyi bizonyítékokból, és a tárgyaláson kihallgatott Császár Ferenc, Borka Zoltán, Varga Ferenc, Boznászky Miklós, Doba Gyula, Simonfi Emil, Horváth György, Bánki Miklós, Bánki Miklósné, Baranyai Sándor, Bonga László, Horváth József, Kékesi Antal Mária István, Varga Imre, dr. Paksa Jenő, Pohánka József, Hadnagy László, Ozon Antal, Bencze Károly, Kovács József, Tóth Antal, Marth Béla, Szabó József, Szokoly Istvánné, Bánhidai Tibor, Horváth Mária, Balla Imre, Pérk Ferenc, Varga István, Hules Béla, Rónaszéki Pál, Banka Pál, Nagy János, Nagy Györgyné, Papp Sándorné, dr. Tunyogi Csapó Miklós, Szigeti Gusztávné, Markos Jenoné, Borbély Jánosné, Szentmihályi Imréné, Farkas Sándor, Kósa Istvánné, Zelai Gabriella, Matkovic Lajos, Butkai Istvánné, Kiss János, Raffai Imre, Halász Ferenc

Mag Andrásné, Barancsi Ferenc, Kóbor Vilmos és Mag András tanuk vonatkozó vallomásaikból állapította meg.

Hortobágyi László v.r. vádlott ellenforradalmi magatartását illetően a bíróság azon körülményt, hogy a Kozgazdasági technikum diákjai a vádlott vezetésével kivonultak, jelen voltak a szovjet emlékmű ledöntésénél, bar abban semmi tevékenységet nem ~~szerepeltek~~, nem látta a vádlott terhére felrúthatónak, mert semmi adat nem merült fel arra nézve, hogy a kivonulást a vádlott kezdeményezte, vagy abban valami ellenforradalmi szereket tanusított, vagy cselekményt elkövetett volna. A kivonulásban a részvétele a rend fenntartását célozta.

Azon ténykörülmények azonban, hogy Hortobágyi László v.r. vádlott a pedagógus tanácsnak, amely nyilván ellenforradalmi volt és ebben a hatos bizottságnak, illetőleg a megyei oktatási osztálynál irányító szerként működött, hármas bizottságnak tagja lett s ezen minőségben részt vett több kommunista pedagógus leváltásáról szóló tárgyalásban, a vallásoktatás bevezetésében, orosz nyelv tanítás megszűntetésében, s mint a hármas bizottság tagja, közteléfonoflást eszközölt a járások felé a járási pedagógus tanácsok kijelölése iránt azon célból, hogy ezek intezzek a pedagógusok ügyét, ő maga is üzent Boznászky kommunista pedagógusnak, hogy mondjon le, közreműködött a pedagógus kívánások megszerkesztésében, amelyekkel a megyei forradalmi tanács által szerkesztett pontokat kiigétségítették, ami a helyi lapban megjelent, a Dózsa iskolába a vádlott ment a pedagógus tanácsba küldöttválasztás levezetésére, november 2-án a vádlott Szombat-helyre a püspökhöz ment és ennek védelmét kérte, erről az utjáról a pedagógus tanácsnak beszámolt, még 1956 december hó 6-án is a Diák-szövetség alakuló ülésen javasolta, hogy a szövetség tartson kapcsolatot az akkor már közzismerten ellenforradalmi szervevel a munkástanácsokkal, részt vett Udvarlakai Sándorné VIII.r. vádlottal az Uj Zala 1956 október 31-i számában megjelent cikk szerkesztésében az ellenforradalom oldalán, *a végül hónap*

Hortobágyi László vádlott mint volt bealörus erősen klerikális beállitottságú volt, *arra vonatkozó hogy nyilvános* ellenséges érzületből csatlakozott az ellenforradalomhoz, de a cselekvőssége és annak súlya csekély, egyes személyek erőszakos törvénytelen fogvatartásánál *fontosabb* kívül semmi erőszakos cselekményben nem vett részt, mérsekleltre és a rend fenntartására törekedett, javasolta, hogy az elbocsájtott pedagógusokat el kell helyezni, fegyvert követelő 120 személy felfegyverzését megakadályozta, Kóbor Vilmos időkommunista igazgatóknak segítségét nyújtott, öt kórházba helyezte el, a disszidálókat aruloknak nevezte, a sztrájkot ellenetzte az ellenforradalom előtt jó munkát végzett, penzjutalomban részesült, kiváló munkát fejtett ki a TIT-ben,

s mindezek folytán mint hogy a vádlott cselekményei különösen a megyei oktatási osztály, mint a törvényes oktatási államhatalmi szerv, megdöntésére alakult pedagógus tanács hármas bizottságban való részvétele és tevékenysége megvalósítja a BHC I. pont 2 bekezdésében íelt vett a népi demokratikus államrend megdöntésére irányul szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett büntettet,

ezért a vádlottnak ebben való bűnösségét megállapította,

és a vádlott fent említett beállitottságára tekintettel, különösen a személyében rejlő nagyobb társadalmi veszélyességre, de a cselekmények kisebb súlyára és így kisebb társadalmi veszélyességére te-

tettel a fentebb említett enyhítő körülmények, továbbá a vádlott büntetlen előéletére, nagyszámu családjára, / 4 gyermek / az ellenforradalom céljait és jellege könnyebb felismerésére vezető magasabb képzettségét, mint egyedüli súlyosító körülményt is figyelembe véve a Bt. 51. §. c. pont alkalmazásával a rendelkező részben írt büntetést szabta ki., a bíróság.

Az Ugyészi indítvány szerinti a BHO 1. pont 1. bekezdésében felvett a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben vezetői minőségben elkövetett büntetben a vádlott bűnösségét abbíróság nem találta megállapíthatónak, mert a vádlott a megállapított tények szerint vezető, kezdeményező, szervező tevékenységet nem fejtett ki, s ezért a vádtól eltérően a bűnössége, csak a demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett büntetben volt megállapítható.

Szerencsés Rudolf V.r. vádlottat illetően, aki Zalaegerszegi Tanítóképző Intézet tanára volt, s részt vett a diákok ismételt kivonulásán, jelen volt a csillagok leverésénél, de előzőleg ezt igyekezett megakadályozni és a diákokat lecsillapítani, ami nem sikerült, s a vádlott csak a rend fenntartása és a diákok megóvása céljából vett részt a felvonuláson, a bíróság a vádlott terheire felröhatóknak nem találta, de ellenforradalmi cselekményként mutatkozott a vádlott terheire az a körülmény, hogy a felvonulás során a vádlott maga elszavalt a talpra maradt és részt vett az adott időkben es körülmények között a diákszövetség 6-7-pontos követelésének előterjesztésében.

A fenti tények szerint Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott tagja volt a 54 tagu pedagógus tanácsnak s az ebből választott 6 tagu ill. 3 tagu bizottságnak, amely a törvényes városi oktatási osztály mint a Városi államhatalmi szerv a városi tanács, egy osztálya működésének megdöntésére irányuló szerv volt, ebben tevékenykedett, azzal, hogy részt vett több kommunista pedagógus törvénytelen leváltásában, azt támogatta, ő maga javasolta, hogy nem kell függetlenítenni pártfunkcionárius, 1956 október hó 30.napján Fülöp István II.r. vádlott azon kérésére, hogy nem volna-e kedve Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottnak Győrbe menni erre az utóbb nevezett önként vállalkozott, Fülöp István és más két személlyel Győrbe ment, az ottani ellenforradalmi szervekhez, a Győrben halottakat elmondotta a tantestületnek, a nemzetörsegnek és a pedagógus tanácsnak, 1956 november 2-án a városi forradalmi tanács ülésén Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott Ostoros Károly VII.r. vádlottal együtt javaslatot tett Varga Ferenc ellenforradalmi tanács elnök mellé szakbizottság felállítására, amikor a gyűlés Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottat megválasztotta Varga Ferenc mellé titkárnak, majd amikor Varga Ferencnek a gyűlés bizalmat nem szavazott s ezért az lemondott, Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottat választotta meg a gyűlés a városi tanács forradalmi bizottság elnökének, ennek javaslatára Ostoros Károly VII.r. vádlottat a városi forradalmi tanács titkárnak, Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott az elnöki minőségében városi forradalmi tanácsülést hívott össze, amely november 3-án megvitatta a jogtalanul fogvatartott AVH-s személyek ügyét, amelyre Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott bizottság 17

felállítását javasolta, tárgyalta az általános esztrájk ügyét ~~1948/1949/1950/1951/1952~~ és a honvédelem kérdését, amelyel kapcsolatban Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott azt a kijelentést tette, hogy ha a szovjet csapatok szépen jönnek, fel kell adni a várost, amennyiben pedig lönek, ezt viszonzni kell.

Miúgyan cselekményeivel Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott a bíróság megítélése szerint a BHC. 1. pont 1. bekezdése szerinti a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben vezetői minőségben való részvétellel elkövetett bűncselekményt valósította meg,

ezért a bíróság a vádlottnak ezen bűncselekményben való bűnösségét megállapította.

A büntetés kiszabásánál arra való tekintettel, hogy Szerencsés Rudolf VI.r. vádlott antiklerikális, Mindszenti ellenes volt, egy jogtalanul rogvartartott ávh-s feleségének segítségére volt, annak fájának beszállítása iránt intézkedett, a népidemokrácia híva volt az ellenforradalom előtt, az atyja és nagyatyja is kommunista volt, így származásánál fogva, ellenséges érzületű aligha lehetett, s valószínűen a politikailag éretlen és felületes volta okozta az ellenforradalomban sodródását, továbbá tekintettel a vádlottnak az ellenforradalom előtti jó munkájára, / 1948 évben ~~1948~~ oklevelet nyert, 1955 és 1956 években két ízben dicséret okleveleket kapott, 1956 évben kiemelkedő oktató - nevelő munkája elismerésül rendkívüli feljebb sorolásba részesült s végül tekintettel a vádlott kisebb cselekvősségére és cselekményeinek kisebb jelentőségére azoknak nem nagy fokú társadalmi veszélyességére ~~1956~~ vádlottal szemben a Bta. 51. §. c. pontját alkalmazta,

és a vádlott cselekményének társadalmi veszélyességére tekintettel a dolgozó nép védelmére illetve a népidemokratikus államrend védelme érdekében a rendelkező részben meghatározott büntetést ~~1956~~ szabta ki.

Súlyosító körülményként a vádlott terhére a bíróság a nagy számú ~~1956~~ körülmények mellett egyedül ~~1956~~ vádlott magasabb képzettségét észlelte, amelynek alapján a vádlott az ellenforradalom irányát és célját hamarabb felismerhette.

Ostons Károly VI.r. vádlottat illetően, a fenti tényállás szerint azon körülmény, hogy a vádlott a 34 tagú pedagógus tanácsnak és az ebből választott 6 tagú illetve három tagú bizottságnak / 3 tag a városi oktatási osztálynál, 3 tag a megyei oktatási osztálynál / lett a tagja, amely a törvényes városi államhatalmi szerv, a városi tanács egy osztálya működésének megállítását illetve ellenforradalom céljainak szolgálatába állítását célozta a pedagógiai tanács és a hármas bizottság tagjaként részt vett kommunista pedagógusoknak törvénytelen leváltásában, az orosz nyelv elterjesztése és a vallásoktatás bevezetésére folytatott tárgyalásban,

hogy 1956 november 1. napján többedmagával Szombathelyre ment a szovjet csapatoknak Magyarországról eltávolítása ügyében,

hogy 1956 november 2-án a vádlott a városi forradalmi tanács ülésén Szerencsés Rudolf VI.r. vádlottal együtt javaslatot tett

Varga Ferenc városi forradalmi tanács elnök mellé szakbizottság-felállítására, majd amikor Varga Ferenc elnöknek a gyűlés a bizalmi kérdésnek Ostoros Károly vádlott által történt felvetése után bizalmat nem szavazott a gyűlés Szerencsés Rudolf újjonnan vála-zott forradalmi elnök mellé ennek javaslatára Ostoros Károlyt vá-rosi forradalmi tanács titkárnak választotta meg, aki ebben a minőségében részt vett a városi forradalmi tanács működésében, látogatási engedélyt adott, ahelyett, hogy a törvénytelennél fog-va ~~2. sz.~~ ^{2. sz.} személyek kiszabadítását megkísérelte volna, vagy erre törekedett volna,

november 3-án közreműködött a megyei forradalmi tanács ülésén, ott többször felszólalt, felvetette a párt autók használatának kérdé-sét, ami az időben nyilvánvalóan párt ellenes megnyilatkozás volt,

elismerően nyilatkozott a győri ellenforradalmárok ténykedéséről. s kijelentette, hogy " mi " / érsd Zalaegerszegi ellenforradal-márok/ csak a győri események után kullogunk, Győr irányította az egész ország sorsát és szükségesnek tartotta a Győrben leendő állandó képviselőket,

amely cselekményei és magatartása a bíróság álláspontja szerint megvalósítják a BHO 1. pont 2. bekezdésében fel vett a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben te-rvékeny részvétellel elkövetett büntett/ tényálladási elemait,

ezért a bíróság Ostoros Károly VII.r. vádlottnak ezen bünce-lekményben való bűnösségét megállapította.

Azon körülményt, hogy Ostoros Károly VII.r. vádlott 1956 októ-ber 26. napján a Zalaegerszegi Gimnázium diákjainak kivonulását vezette, miután azt előzően megakadályozni sem ő, sem a társai nem tudták, s a kivonulást az igazgató és a tanárikar engedélyezte, a bíróság a vádlott terhére felrohatónak nem találta, mert a vádlott csak a rend fenntartása érdekében vett részt a diákok kivonulásában a diákok között a rend fenntartása eredményes is volt, bár a tény, hogy ő maga kért fel egy személyt a Talpra magyar elszavalására, az adott körülmények között az adott helyen nem volt helyes, mert az az ellenforradalmat szolgálta, de a dű-ákokat rendben az iskolában visszavezette, az iskolában a tanítás folytatására törekedett, majd az igazgató kérelmére a hazaenge-dett diákokat igyekezett az utcáról haza juttatni.

Ugyan csak nem találta a bíróság Ostoros Károly VII.r. vádlottat illetően a bűnössége megállapításánál figyelembe ^{számla} ~~vett~~ a körülményt sem, hogy a vádlott nemzetőri szolgálatot teljesített, hogy né-hány percre nemzetőr parancsnoknak választották, mert ez utóbbi minőségében ténykedést nem fejtetett ki, bár az a körülmény következtetést enged arra, hogy a vádlottat az ellenforrada-lom céljaira a választói megbízhatónak tartották, azonban a per adatai szerint a nemzetőrség a rendőrség segítő ~~számla~~ ^{számla} s bír per adatai szerint a nemzetőrség egyes tagjai is felhasználták az államvédelmi jogszabály és erőszakos elfogatására és börtön-be juttatásukra, de nem merült fel semmi adat arra nézve, hogy ebben a vádlottnak valami része lett volna.

Figyelemmel azonban arra, hogy a vádlott felszólalt annak érdekében

hogy az ávh-ás-ok feleségeiket elbocsájtják amivel kapcsolatban azt is kijelentette, hogy senki nem lehet büntetlen azért, mert a hozzátartozója valami hibát követett el, ebben a kérdésben kérte a bizottság állásfoglalását, amit az el is fogadott s a további felszólalásában bejelentette, hogy kísérletek történtek az ÁVH-ok lakásainak elfoglalására, aminek sikerült elejét venni, továbbá figyelemmel arra, hogy amikor egy alkalommal, két ismeretlen fiatalember az ÁVH-ok kivégzését hangoztatta és kívánta, az ellen a vádlott tiltakozott, azt mondta, hogy le kell tartoztatni ezeket a csirkafogokat, mi joga van neknek ezek vérrüzdöt rendezni, hogy a tanu vallomás szerint a vádlott a kapitallista restaurációt helytelenítette, ideológiai,lag jól képzett volt, az ellenforradalom előtt a szakmájában kiváló munkát végzett, a fiatalság sport élethez való nevelésében tevékeny részt vett, az MKE. mozgalmat Zalaegerszegen U indította el, U élesztette fel Zalaegerszegen a sport életet, a sport élet terén volt népszerűsége okozta azt, hogy az ellenforradalmi tanácsba került, az ellenforradalom előtt a part irányelvei szerint dolgozott, a diákok között a fegyvelni megszilárdításában komoly munkát végzett, demokratikus érzelmi volt, Honfoglaló Kaszáló vádlottal együtt Kobor János üldözött kommunistának segítségét nyújtott,

hogy 1955 évben az oktatásügy kiváló dolgozója kitüntető címet majd ugyanebben az évben díszoklevelet, továbbá a Sport és Testnevelés Erdemes Dolgozója kitüntető jelvényt kapott, s 1956 szeptember 14-én a Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsától, a Magyar Népköztársaság Sport Erdeméreméért fokozatának adományozásában részesült,

véül, figyelemmel a nős 3 gyermekes családi állapotára, büntetlen előéletére, cselekményeinek kisebb súlyára, a személyében és cselekményében rejlő társadalmi veszélyességre, a Btá. 51. §. c. pont alkalmazásával vele szemben a társadalom védelme és a vádlott javítása és nevelése érdekében a bíróság a bíróság részben meghatározott büntetés szabta ki.

A vád szerinti népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedés ~~vezetése~~ vezetésének büntette helyett, a bíróság a vádlott cselekményét a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétel büntetetté találta minősíthetőnek, mert a vádlottnak sem vezető, sem kezdeményező sem szervező tevékenysége a per adatai szerint nem volt.

Udvarlaki Sándorné VIII.r. vádlott a fenti tényállás szerinti azon ellenforradalmi szereplésével,

hogy 1956 október hó 26-án az Ady utcai Általános Iskolában az igazgató tilalma ellenére a diákok kivonulását szorgalmazta és kívánta,

hogy Kócs György azon megjegyzésére, hogy mit értenek a diákok a politikához a vádlott a kibűzöt nemzeti színi szalagjára mutatva azt felelte, " ezt ni.",

hogy tagja lett a 34 tagu pedagógus tanácsnak és az abból választott 6 tagu illetve 3 tagu bizottságnak, amely a törvényes városi tanács mint helyi államhatalmi szerv egyik osztálya mű-

kódésének az ellenforradalom szolgálatába vonására alakult s ezen minőségében kommunista pedagógusok leváltásán ^{is} tevékenykedett,

hogy oly értelmű kijelentést tett nyugatra mutatva, hogy van a proletár internacionalizmus, nem itt,

hogy öntelten kijelentette, hogy ha tudná az avó, hogy mi mit tétünk a forradalomért, akkor már nem volnánk itt,

hogy az NSZMP. megalakításával kapcsolatban olyan megjegyzést tett hogy kíváncsi ki lesz ennek az orosz pártnak a tagja,

hogy felhívta a tanári testületet, hogy a Tanítóképző Tanári Testülete a Kádár-kormány ellen roglált állást, nekünk is így kell, majd méltatlankodott, hogy nem lehetett egységesként kialakítani -sz ellenszenvet a Kádár-kormány ellen,

hogy csodáikozását rejtezte ki, hogy egy pedagógus ideit feketézni a kommunista párttitkár feleségével,

amely kijelentései, magatartása illetve tevékenysége a BHO. 1. pont -2 bek.-ben felvett a népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntett tényálladáki elemeit kimerítette, ezért,

a bíróság a vádlottnak ezen bűncselekményben való bűnösségét megállapította.

A bűnösség kiszabásánál a bíróság figyelembe vette azt, hogy a vádlottnak inkább a kijelentései voltak a súlyosabbak, míg a tevékenysége kisebb jelentőségű volt, hogy bár a vádlott súlyosan elítélendő magatartást tanusított akkor, amikor párttitkár létére az ellenforradalomhoz csatlakozott, s ezzel árulóvá, s a beléjehelyezett bizalomra méltatlanná vált, de mert a per adatai szerint a vádlott haladó szellemű materialista, antiklerikális érzelmű volt fennállhat annak lehetősége, hogy a vádlott az adott esetben a rémülete és ijedsége miatt tanusította a fenti magatartást, ami ugyan azt nem indokolja, de menthetővé teszi,

továbbá figyelembe vette a bíróság azt, hogy a vádlott az ellenforradalom előtt jó munkát végzett, büntetlen előéletű, férjezett amivel szemben súlyosító körülményként, egyedül a magasabb képessége volt értékelhető,

~~mint~~ vele szemben a cselekményeinek kisebb társadalmi veszélyességére és a vádlott személyében rejlő kisebb társadalmi veszélyességre tekintettel a BTÁ. 51. §. c. pontjának alkalmazásával a társadalom védelme és vádlott javítása és nevelése érdekében, a rendelkező részben meghatározott büntetést szabta ki.

Binóczy Beskő Károly IX-r. vádlott, 36 éves, különváltnál él, gyermektelen, gimnáziumi érettségét tett, államszámviteli vizagája van, volt gyári munkás szülők gyermeke, nevelő atyja nyomdaiipari munkás volt, vagyontalan, büntetlen. 1945 előtt a Földművelésügyi Minisztériumban számvevő volt, majd a Gödöllői Erdő Igazgatóság-nál, ezt követően az Asztalosipari Vállalatnál dolgozott, előbbi

helyén illetményszámfejtő, utóbbi munkahelyén bérelszámoló volt, 1955-ben OTP. zalaegerszegi Megyei Főiskolán volt államkölcson ellenor, s végül 1957 februárjától a Godóllói OTP-nál dolgozik tisztviselői minőségben. Natonai szolgálatot s Nehadisegsergben teljesített, barmsteri rendfokozatot nyert. Politikai pártnak tagja nem volt.

A bíróság Beskő Károly IX.r. vádlott előadásából, valamint a tárgyaláson kihallgatott, Turányi Zsuzs, dr. Nyitrai Pál, Borka Zoltán, Varga Ferenc, Nagy János, Horváth László, Török Hajos, Pogácsis Károly, Kócs György, dr. Mike Gézáné, Banka Pál, dr. Szilvássy Rudolf, Herbai Sándor, Keszte Ilona, Orvos Ferencné, Borsos András, Köves Károlyné, Németh Endre, Rózsás Ferenc, Malász Ferenc, Babos László, Mag Andrásné, Varga Ferenc, Mag András, és Bajor Károly tanuk vonatkozó vallomásaiból, valamint az iratoknál elfekvő tárgyi bizonyítékokból / jegyzőkönyv/ a következő tényállást állapította meg.

Az ellenforradalom kitörésének idején a vádlott az OTP. Zalaegerszegi Főiskolának dolgozója volt. A munkahelyéről megbízottként küldték 1956 október 27-i a városi forradalmi tanács alakuló ülésére ahol őt tagként választották meg.

Október 28-an a vádlott a városi tanácshoz, majd innét a megyei tanácshoz ment, ahonnan Varga Ferencnek mint ennek kísézője Szajkó ment aoi gyűlést tartottak. Innen visszatérve Beskő Károly vádlott a megyei nemzeti bizottság/ ülésén felszólalt, a rend fenntartásáról, a katonaság és rendőrség összerogásáról es javasolta, hogy a zalaegerszegi idegienes nemzeti bizottság ultimátumot küldjön az akkori Magyar-kormanyrak, hogy azonnal kössön fegyverszüneti szerződést, a szovjet csapatok vonuljanak s napon belül a támaszpontjukra, január 1-ig vonuljanak ki. Ajjelentette hogy a partba vetetett bizalom megingott, ultimátumot javasolt arra is hogy az MDP. mellett másik két pártot alakítsanak. avasolta, hogy civilek legyenek a rendőrséggel járőrbe, ami megnyugvást fog kelteni, nyomtatott rőpcédulák kiadását kérte, 24 órá belül a nép részére.

További felszólalásában szükségesnek tartotta, hogy a polgári lakosság léssa a megye területen hogy nincs szakadás a nonvédség es a polgári személyek között, kérdést intézett a honvéd tisztek -felé, hogy mellettük, vagy külön programmal vannak-ó. Majd ismét rőpcédulák kiadását hangoztatta, amelyben a nemzeti bizottság határozatainak közlését kérte a megye dolgozói számára. hangoztatta a rend es közbiztonság biztosítását, a rendőrség a katonaság es polgári személyekkel es ismételtén a kormányhoz intézendő ultimátumot említette.

A vádlott a sejt előadása szerint a felszólalásában felemlítette azt is, hogy az AVR- leadója még szabadon van, efelől is kellené intézkedni. Győrhez való csatlakozást is felemlítette es futárnak ajánkozott. Ezen gyűlés által összeállított követelési pontokat amikor a nyomdába vitték a vádlott is velük ment, de a nyomdába már nem volt senki, ezért hazamentek.

Október 29 napján a vádlott Varga Ferenc városi forradalmi tanácselnöktől megbízó levelet kapott a Vörös Harszt vonalon leendő működésre, azzal el ment a megyei Vörös Kereszt irodába

amelynek akkor Mag. Andrásné egy Államvédelmi tisztnek a felesége volt a vezetője. Titkári minőségben, ennek távollétében a vádlottat a dolgozók megválasztották a Magyar Vöröskereszt Titkárnak.

Október 30 napján a városi Jórindalmi tanács ülésén vett részt a vádlott, amikor felszólalt, hogy a rendőrséget sok támadás éri. Amiatt, hogy AVH-sokat barkárogatnak, amiért ennek kivizsgálására 3 tagú bizottságot küldtek ki, amely bizottságnak egyik tagja a vádlott volt. Ez a bizottság délután 5 órak körül a Rendőrklubba ment, ott azt a választ adták hogy beépített személy nincs, ezért eltávoztak. Semmiféle hivatali titkot nem szereztek meg és nem tudtak meg a vádlott állítása szerint.

Október 31-en a vádlott gyógyszerért ment Mosonmagyaróvárra, egyeshalomra, Győrbe, Sopronba s egy teherkocsi gyógyszert hozott.

1956 december 14 napján a notüntetés alkalmával a vádlott a tüntetőkhöz mellett haladt, a tüntetőket bátorította hogy ne réljenek és szólt a regyveres karhatalmiaknak is hogy ne löjjenek.

A vádlott ezt tagadta és állította hogy e napon disznóölése volt egész nap otthon tartozkodott, hovatkozott erre vonatkozóan Köves Károly, Köves Károlyné, Rozsás Ferenc és Halász Ferenc volt századosra, ez utóbbtól azon a napon este szerzett állítása szerint értesülést a notüntetésről.

Ezzel szemben Köves Károlyné a vallomásában nem emlékezett a dátumra azt nem tudta, hogy november végén vagy december elején volt-e a disznóölés, amikor a vádlott egész nap otthon volt, s vallomása szerint a disznóölés utáni napon is volt tüntetés, s este a vacsoránál amikor a vádlott valami nagy zugásra ki ment, mondták hogy notüntetés volt, de hogy ezt ki mondta a tanu nem jelölte meg.

Rozsás Ferenc tanu vallomása szerint disznóöléskor a vádlott otthon volt, de ennek napját a tanu megjelölni nem tudta, azt állította hogy ezen a napon tüntetés volt.

Nemeth Sándor tanu sem tudta a disznóölés napját megjelölni.

Halász Ferenc volt százados tanu vallomása szerint a tanu a tüntetés előtti napon este beszélt a vádlottal annak háza vagy lakasa előtt.

Farkas Ferenc honvéd alezredes tanu vallomása szerint a notüntetés alkalmával a nőket a járdán sok férfi kísérte, akik bátorították a nőket hogy ne réljenek, ugy sem mernek löni, s ezen bátorítók között látta a tanu Beskó Károly vádlottat is.

Köves Károlyné, Rozsás Ferenc és Nemeth Sándor tanuk bizonytalan vallomásával szemben Farkas Ferenc tanu határozott vallomását fogadta el a bíróság, amit Halász Ferenc tanu vallomása is alátámaszt, mert a vádlott előadása szerint Halász tanutól nyert értesülést a disznóölés napján a notüntetésről, mivel szemben Halász Ferenc tanu azt vallotta, hogy a notüntetés előtti napon beszélt a vádlottal.

Mag Andrásné tanu vallomása szerint amikor a vádlottat a tanu helyére megválasztották a tanutaki a vöröskeresztnek törvényesen megbízott megyei titkára volt, a vádlott sem a telefonhoz nem engedte, sem aláírási joga nem volt, a vádlott vette át a vezetést s amikor mas nem hallotta a tanut a vádlott hazaküldötte, mas elötte pedig azt mondta, hogy a dolgozzon a tanu nyugodtan tovább. A tanu elötte a vádlott azt a kijelentést is tette, hogy na a szovjetek bejönnek akkor sok vér fog folyni Magyarországon, s a tanura is mint vöröskeresztes vezetőre számít a barikádokon.

A bíróság megítélése szerint a vádlottnak a fenti tényállás szerinti ellenforradalmi működése, kijelentései és cselekményei, a BHÖ. 1. pont 2. bekezdésében fel vett népidemokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben tevékeny részvétellel elkövetett büntett tényálladáski elemeit valosítják meg,

ezért a vádlottnak ezen büntettben való bünösségét a bíróság megállapította.

I büntetés kiszapását illetően a bíróság annak figyelembevételével, hogy a vádlott cselekménye nem jelentös és annak társadalmi veszélyessége is kisebb mértékü, s a vádlott az ellenforradalom elötte jó munkát végzett, kiváló társadalmi munkás volt, sok veredögyűjtött, maga is sokszor adott vért, s ekként a várével is segítette építeni a népi demokráciát, büntetve nem volt, az ellenforradalomban a tulzott szovionizmus / tanuk szerint vadmagyar / sodorta bele, ezért a Btá. 51. §. c. pont alkalmazásával vele szemben a társadalom védelme és a vádlott javítása és nevelése érdekében a bíróság a rendelkezö részben meghatározott büntetést szabta ki. Sulyosító körülményként a bíróság a vádlott terhére egyedül azt értékelte, hogy a vádlott még december hónapban is a nótüntetőke bátorította amikor már nyilvánvaló volt az ellenforradalom célja jellege.

Bajor Károly és Bajor Károlyné tanuknak a megyei Vöröskereszt épületének ablakán keresztül való állítólagos löszeres lödök rakására vonatkozó vallomásukat közeloöbi és egyéb adatok nélkül a bíróság a vádlott bünössége szempontjából értékelhetőnek nem találta.

A bíróság Pék Jozsef I.r. Filöp István, II.r. Gelencsér Gyula III.r. Nácsin Károly IV.r. Hortobágyi Mária V.r. Szerencsés Rudolf VI.r. Ostoros Károly VII.r. Udvariaki Sándorné VIII.r. és Binóczy Beskö Károly IX.r. vádlottakat a modositott Btá. 40. §. 2. bek. /~~1948. évi~~ bekezdésében írt jogoktól a rendelkezö rész szerinti időtervára ~~bíróság~~ eltiltotta, mert úgy látta, hogy az elkövetett cselekmény folytán a közügyek gyakorlására méltatlanok.

A vádlottakkal szemben a vagyonekhozásra vonatkozó itéleti rendelkezés a Btá. 38. §. 1. és 2. bekezdésében es a BHÖ. 11. pont 5. bekezdésében fel vett rendelkezésekben alapul.

A vádlottakkal szemben az előzetes letartóztatásban töltött időnek a kiszabott börtönbüntetésbe leendő beszámítása a Btá. 54. §. 1. bek. alapul.

A Bp. 244-§. 1 és 3 bekezdése alapján a bíróság a felmerült bünygyi költségek egyetemleges megfizetésére és a netalán később felmerülő bünygyi költségeknek külön-külön megfizetésére a vádlottakat kötelezte.

A Zalaegerszegi Ruhagyár sértettét 12.628,52 Ft. kártérítési követelésének érvényesítésével a megyei bíróság a Bp. 182.§. 3. bek. alapján külön perre utasította, mert arra nézve adat nem került fel, hogy a sértett kárából Pék József I.r. vádlottat összecszerződnie mennyi összeg terhelte. és az ehhez szükséges adat beszerzése a tárgyalás elnapolását tette volna szükségessé.

Zalaegerszeg, 1958 január 4.

Somogyi Kálmán

/: Dr. Borzókay Károly :/
megyei bírósági
tanácsvezető
a tanács elnöke..

/: Somogyi Kálmán :/
elnök

/: Emmert Andor :/
elnök *de helyette társelnök
Simmányi L.*

Léssa Iroda:
Ítélet kiadandó:

- Er. 1-4 védőknek. *igazlatlanul*
- Megyei Ügyészségnek. H.
- 3. péld. Elnöki Iroda. Zalaegerszegi Városi Tanács.
- Bucsuzentlászló Községi Tanács vb. által, hogy az ítélet 15 napig a hirdető táblán kifüggesztendő, a 15 nap elteltével záradékkal az ítélet visszaküldendő.
- 1. péld. Megyei Oktatási Osztály. H.
- 1. pl. Állatforgalmi Vállalat H.
- Ügyvédi Kamara H.
- OTF. Gődöllő.
- Megyei Földmérő Hivatal. H.
- Megyei Rendőrkapitányaság, Pol. oszt. H.

10 példány az iratokhoz.

30/100

1958 MÁR. 18.

| | |
|--------------|------------------------|
| Továbbá érj: | |
| Leltes: | <i>IV. F. J. J. J.</i> |
| Egyeztetés: | |
| Kiadta: | <i>IV. F. J. J.</i> |

Mag. IV. 25.